

Rapportage

**Interbestuurlijk Ketentesten (IKT) PI 36 en PI 2026.1**

Oktober 2025 – april 2026

Datum mei 2026  
Status 1.0

Auteur: Werkgroep IKT

## Inhoudsopgave

<b>Inleiding .....</b>	<b>2</b>
<b>Leeswijzer van de IKT-rapportage.....</b>	<b>3</b>
<b>1. Belangrijkste testresultaten van afgelopen periode.....</b>	<b>4</b>
1.1 Testresultaten gehele DSO-keten .....	4
1.2 Testresultaten planketen (deelketen).....	4
1.3 Testresultaten toepasbareregel- en vergunningketen.....	6
1.4 Beknopte cijfermatige onderbouwing bij de testen.....	7
1.5 IKT blijft bevindingen opdoen.....	7
<b>2. Overige resultaten van afgelopen periode .....</b>	<b>8</b>
2.1 Stap 1, 2 en 3: Downloaden, opstellen plan en publiceren wijziging.....	8
2.2 Stap 4a en 4b: Overheid.nl en DSO-LV Regels op de kaart .....	8
2.3 Stap 5 tot en met 7: toepasbare-regels-keten .....	9
2.4 Stap 8 tot en met 11 vergunningketen.....	9
<b>3. Wat constateerde IKT kwantitatief? .....</b>	<b>10</b>
3.1 Introductie.....	10
3.2 Bevindingen en wensen DSO-LV en DSO-decentraal .....	10
3.3 Bevindingen en wensen per deelketen.....	11
3.4 Bevindingen per prioriteit en urgentie.....	11
<b>4. Aanpak IKT: van risico's naar werkvoorraad en testen.....</b>	<b>13</b>
4.1 Input voor de testen: risico's en nieuwe functionaliteiten.....	13
4.2 De werkvoorraad .....	15
4.3 Uitgevoerde testen.....	15
4.4 Geteste content.....	15
4.5 Bevoegde gezagen die deze periode hebben getest.....	15
<b>Bijlage 1 De DSO keten in 11 stappen .....</b>	<b>16</b>
<b>Bijlage 2 Werkvoorraad IKT in deze periode.....</b>	<b>18</b>
<b>Bijlage 3 Deelnemende organisaties aan IKT deze periode.....</b>	<b>19</b>

## Inleiding

**Voor u ligt de Rapportage Interbestuurlijk Ketentesten (IKT). IKT test of bevoegde gezagen met het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) hun taken en verantwoordelijkheden onder de Omgevingswet kunnen uitoefenen. Gebaseerd op de gedetailleerde verslagen per test, geeft deze rapportage inzicht in de belangrijkste bevindingen van deze periode. Voor deze rapportage betreft dit de ketentesten uitgevoerd in het vierde kwartaal van 2025 en het eerste kwartaal van 2026 (4 oktober 2025 tot en met 11 april 2026).**

Deze periode komt overeen met testronden 88 tot en met 100 en loopt gelijk met de DSO-bouwperiodes van program increment 36 (PI 36) en program increment 2026.1.

Per 1 januari 2026 is landelijk besloten de bouwperiodes te noemen naar het jaartal gevolgd door het kwartaal, vandaar 2026.1.

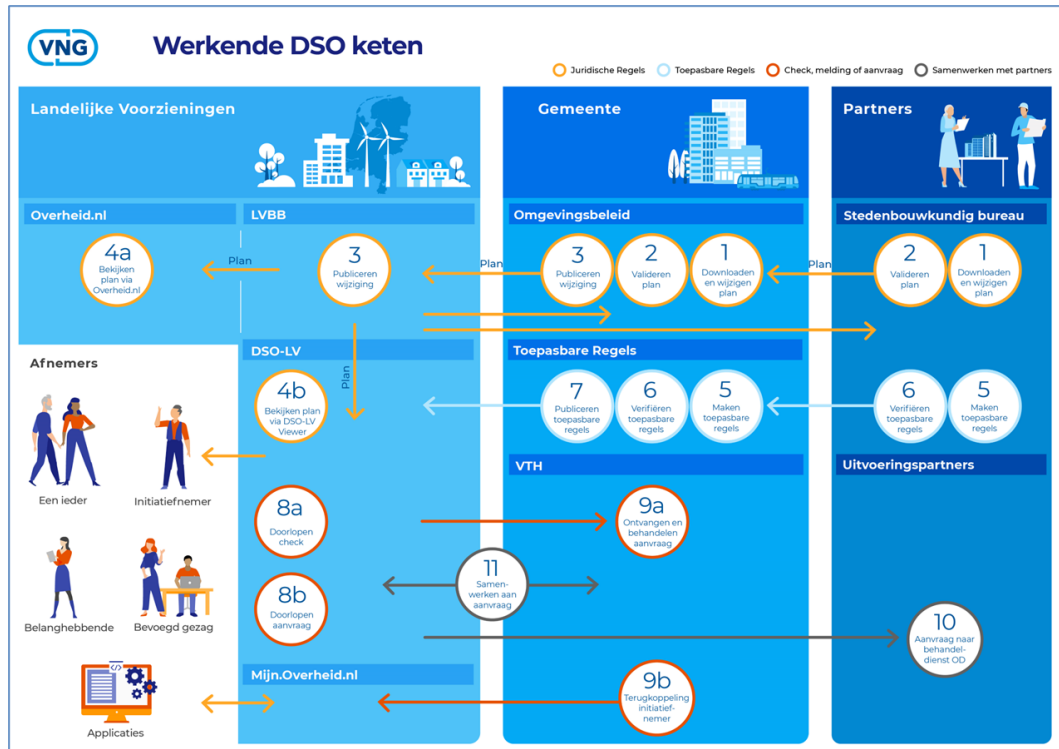
### Over IKT

Voor een IKT-test maken we gebruik van realistische praktijksituaties (de zogenaamde casuïstiek) en de content (bijvoorbeeld juridische regels en toepasbare regels) van de gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkspartijen (bevoegde gezagen). Met die 2 elementen (realistische casuïstiek en content) testen we hoe het DSO, het werkproces en de werkzaamheden van de gebruiker bij het bevoegd gezag (zoals de planjurist of vergunningverlener) ondersteunt.

In figuur 1 zijn de door het DSO ondersteunde werkprocessen van een gemeente (op het hoogste niveau) weergegeven. Zie bijlage 1 voor een vergrote weergave. Deze procesplaat is de leidraad voor de IKT-testen en alle typen bevoegde gezagen die deelnemen aan IKT.

**Figuur 1. Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen**

Zie Bijlage 1 voor een grotere weergave van deze figuur



## Leeswijzer van de IKT-rapportage

Deze rapportage is als volgt opgebouwd:

- **Hoofdstuk 1** biedt de belangrijkste resultaten van dit half jaar: een kwalitatieve duiding van de status van het DSO in de IKT-testen;
- **Hoofdstuk 2** geeft inzicht in de overige, 'kleinere' bevindingen;
- **In hoofdstuk 3** leest u een kwantitatieve beschrijving van de testbevindingen;
- **In hoofdstuk 4** doen we een stapje terug en lichten we de wijze van testen toe: van risico's naar werkvoorraad;
- **In de bijlagen** is een nadere uitwerking opgenomen van:
  - o De DSO-keten in 11 stappen en daarmee de scope van IKT;
  - o De werkvoorraad IKT tijdens deze testperiode;
  - o De deelnemende bevoegde gezagen en overige partijen deze testperiode;
  - o De figuren en tabellen die horen bij hoofdstuk 2, vanwege de webrichtlijnen voor digitale toegankelijkheid, in het bijzonder de (voor-) leesbaarheid van PDF-documenten.

## 1. Belangrijkste testresultaten van afgelopen periode

In de periode van 4 oktober 2025 tot en met 11 april 2026 voerde IKT 67 testen uit met 19 bevoegd gezagen. De focus lag op de planketen, waar IKT de meeste risico's zag onder andere door de uitfasering van TAM-IMRO. Tijdens deze testen werden 89 bevindingen gedaan. Deze bevindingen hebben we uitgesplitst in 4 onderdelen:

- Bevindingen hele DSO-keten;
- Bevindingen planketen (deelketen);
- Bevindingen toepasbare regel- en vergunningketen (deelketens);
- Beknopte cijfermatige onderbouwing.

We bespreken eerst kort de status van de gehele DSO-keten en lichten vervolgens in meer detail de bevindingen in de deelketens toe (zie ook figuur 1 voor de DSO-keten en bijlage 1 voor de toelichting).

### 1.1 Testresultaten gehele DSO-keten

In de vorige IKT-rapportage (PI 35, derde kwartaal 2025) meldden we dat de DSO-keten (figuur 1) voldoende werkte tijdens de uitgevoerde IKT testen. De testende bevoegde gezagen waren in staat hun taken uit te voeren. In deze testperiode werkte de DSO-keten voor een deel van de testende bevoegd gezagen voldoende, terwijl een ander deel aangeeft dat de DSO-keten hun werk niet voldoende ondersteunt. De oorzaak zit in de planketen en doordat gewerkt wordt in een keten, heeft een probleem in één van de onderdelen gevolgen voor alle onderdelen.

**Planketen:** Alle testende bevoegd gezagen kunnen de ketentest tot een succesvol einde brengen, maar we zien daarbij wel verschillen tussen de in de test gebruikte plansoftwarepakketten. De testen werden uitgevoerd met 3 verschillende pakketten. De bevoegde gezagen met plansoftware pakket 1 zijn in staat zelfstandig de test tot een goed einde te brengen. Zij bestempelen de planketen als voldoende, waarbij wel verbeteringen zijn gewenst. De bevoegde gezagen met pakketten 2 en 3 zijn alleen met veel moeite, lange doorlooptijden en hulp van de leverancier in staat de testen af te ronden. Zij beoordelen de planketen als niet voldoende werkend. Voor meer details, zie testresultaten planketen op pagina 5.

**Toepasbare regel- & vergunningketen.** De rest van de DSO-keten (toepasbare regels en vergunningverlening) werkte functioneel gezien in de IKT-testen voldoende. Dit is conform de eerdere IKT-rapportages. Daarbij werden wel fouten gevonden en wensen voor verbeteringen geuit, onder andere op het gebied van gebruiksvriendelijkheid. Zie testresultaten toepasbare regel- en vergunningketen op pagina 7.

### 1.2 Testresultaten planketen (deelketen)

In PI 36 en PI 2026.1 lag de focus op het zelfstandig publiceren van wijzigingen in een omgevingsdocument vanuit diverse plansoftwarepakketten van het bevoegd gezag. Een bewuste focus, omdat bevoegde gezagen voor 1 januari 2026 nog gebruik konden maken van de oude standaard (via TAM-IMRO). Sinds 1 januari 2026 moet elk bevoegd gezag wijzigingen publiceren via de door de Omgevingswet geïntroduceerde STOP-standaard. Daarbij is gekeken naar de vindbaarheid en de weergave van de wijzigingen en/of publicaties op Overheid.nl (Officiële Bekendmakingen en Lokale Wet- en Regelgeving) en in DSO-landelijke voorziening (DSO-LV) Regels op de Kaart. We hebben getest met zowel omgevingsverordeningen, omgevingsplannen en omgevingsvisies als met programma's. Verder hebben gemeenten en 1 provincie in deze periode getest met de parallel-wijzigingsfunctie.

In al deze testen werden de volgende bevindingen gedaan, in volgorde van de DSO-keten uit figuur 1:

### **Bij stap 1 & 2 Downloaden en opstellen plan: bij een deel van de bevoegde gezagen werkt de parallel-wijzigen-functie nog onvoldoende in hun gebruikte plansoftware**

De bevoegde gezagen constateren dat hun plansoftware in deze periode weer kleine stappen vooruit heeft gezet. Specifiek testten 6 gemeenten en een provincie met 3 verschillende plansoftwarepakketten de parallel-wijzigen-functie.

Bij één plansoftwarepakket werkte de functie voldoende, net als tijdens vorige testfasen. Wel wensten de testende bevoegde gezagen nog verdere verfijning van deze functie. De bevoegde gezagen gaven onder ander aan dat niet alle aangebrachte wijzigingen konden worden afgestemd met de actuele regelingenversie. Dit leidt tot meer werk later in het proces. Deze wensen zijn doorgegeven aan de leverancier.

Bij de organisaties die gebruik maakten van de andere twee plansoftwarepakketten, liepen de testen veelal vast in het niet kunnen publiceren waardoor de parallel wijzigen functie ook niet kon worden getest. Waar de functie wel kon worden gebruikt, bleek deze nog niet te voldoen aan de verwachtingen van het bevoegd gezag. De bevoegd gezagen die gebruik maken van deze pakketten, geven aan dat ze niet tevreden zijn over de wijze waarop de software hun werkproces ondersteund.

### **Bij stap 3 Publiceren wijziging: verloopt bij deel van de bevoegde gezagen niet succesvol**

In deze periode is, zoals aangegeven, getest met 3 verschillende plansoftwarepakketten. Dit levert wat betreft publicaties 2 beelden op.

De bevoegde gezagen die gebruikmaken van plansoftwarepakket 1 zijn in staat zelfstandig een ketentest tot een goed einde te brengen. Zij bestempelen de publicatiefunctie als voldoende.

De bevoegde gezagen die gebruikmaken van plansoftwarepakketten 2 en 3, weten alleen met lange doorlooptijden en (veel) hulp van de softwareleverancier een ketentest tot een goed einde te brengen. Zij ondervinden problemen tijdens het maken en publiceren van een wijziging. Als een publicatie niet slaagt, is het bevoegde gezag niet in staat het probleem te verhelpen. De leverancier zorgt dan voor een handmatige oplossing. Dit kost echter werk en doorlooptijd. Waarbij het bevoegde gezag gedurende die tijd geen wijzigingen kan publiceren. Bij deze groep werden om die reden 9 geplande testen uitgesteld. Deze groep bevoegde gezagen geeft aan dat de planketen hun werk momenteel niet voldoende ondersteunt. Hierbij gaat het met name om gemeenten die de problemen ervaren, hoewel ook 1 provincie moeite had met het publiceren van een wijziging. *Een voorbeeld van een bevinding: bij de validatie met de LVBB treedt er een blokkerende foutmelding op met betrekking op een beëindigde activiteit die niet bekend is bij OZON. Het is echter voor het bevoegd gezag onduidelijk om welke activiteit het gaat en waarom die niet bekend is bij OZON. De leverancier komt erachter dat er een fout in de software zit, waarna het bevoegd gezag moet wachten tot de fout is hersteld.*

*Oorzaak.* De belangrijkste reden voor de veranderde situatie ten opzichte van de vorige IKT-rapportage, is het uitfasen van de oude manier van publiceren via TAM-IMRO. Bevoegde gezagen konden met hun software tot 1 januari 2026 gebruikmaken van de vorige uitwisselingsstandaard. Vanaf dit jaar moeten bevoegde gezagen voor de publicatie van een wijziging gebruik maken van de STOP-standaard. Deze nieuwe manier van werken wordt nog niet door alle leveranciers compleet ondersteund.

*In cijfers:* In totaal zijn er 33 pogingen tot publicatie gedaan van kennisgevingen en wijzigingen van het omgevingsplan en omgevingsprogramma op de pre-omgeving. Dit is door 11 verschillende organisaties getest en met 3 verschillende plansoftwarepakketten. In 15 gevallen was het bevoegd gezag in staat om zelfstandig te publiceren zonder tussenkomst

van de softwareleverancier. In 18 gevallen mislukten validatie en publicatie of was er hulp nodig van de softwareleverancier om fouten in de validatie en publicatie op te lossen. Meest voorkomende reden: foutmeldingen in de decentrale software waarbij de oorzaak voor het bevoegd gezag onduidelijk was.

#### **Bij stap 4a Bekijken plan via Overheid.nl: Officiële bekendmakingen en Lokale wet- en regelgeving consolideren niet altijd op de pre-productie omgeving**

Na aanlevering (publicatie wijziging) aan de LVBB, verschijnt de publicatie op 2 plekken binnen Overheid.nl: op Officiële Bekendmakingen en op Lokale wet- en regelgeving en wordt deze doorgezet naar Regels op de Kaart (DSO-LV, zie 4b). Meestal gaat dit goed. IKT constateert dat in 2 gevallen de publicatie niet op Officiële Bekendmakingen en Lokale wet- en regelgeving verschijnt. In 2 andere gevallen is de publicatie wel verschenen op Overheid.nl, maar niet op Lokale wet- en regelgeving. Hierdoor ontstaat op de pre-productieomgeving binnen Overheid.nl niet het correcte beeld van de bekendgemaakte regels van het bevoegd gezag. De beheerder van de LVBB (KOOP) heeft aangegeven dit handmatig te kunnen herstellen.

Bevoegde gezagen gebruiken de pre-productieomgeving om te testen en ter voorbereiding van een echte wijziging in hun regelgeving. Ze geven daarbij aan dat het de voorkeur heeft als productie en pre-productie gelijk gedrag vertonen, waardoor de pre-productie echt als generale repetitie van de daadwerkelijke publicatie kan worden gezien. Dit is belangrijk aangezien veel bevoegde gezagen nog aan het oefenen zijn met de nieuwe manier van werken.

#### **Bij stap 4b Bekijken Plan via de Viewer: Regels op de kaart blijft verbeteren**

Regels op de Kaart wordt door IKT bevoegde gezagen over het algemeen als werkbaar ervaren en het ondersteunt hen bij het raadplegen van ruimtelijk geldende regels. Tegelijkertijd geven de bevoegde gezagen aan dat de gebruiksvriendelijkheid van de applicatie niet in alle situaties toereikend is. Tijdens het testen komen bevindingen naar voren over de leesbaarheid, consistentie en overzichtelijkheid van de applicatie. Deze bevindingen zijn als wensen ingebracht. Voor meer details verwijzen we naar hoofdstuk 2.

### **1.3 Testresultaten toepasbareregel- en vergunningenketen**

In eerdere IKT-rapportages werd al gesteld dat de toepasbareregel- en vergunningenketen in de basis voor de testende bevoegde gezagen werkten. De testen tijdens PI 36 en PI 2026.1 bevestigden dit beeld. Wel constateren de testende bevoegde gezagen dat ondanks dat de ketens functioneel werken, de praktijk soms wat weerbarstig is. De bevoegde gezagen noemen dan zaken als het (ontbreken van het) benodigde kennisniveau voor het maken van toepasbare regels, onverwachte resultaten bij het doen van een vergunningaanvraag en de gebruiksvriendelijkheid van het Omgevingsloket.

Specifiek voerde IKT deze periode testen uit voor 2 functionaliteiten: de samenwerkingsfunctionaliteit en de dynamische-vragen-functionaliteit.

#### **Samenwerkfunctionaliteit**

Bij de samenwerkingsfunctionaliteit wordt de API-versie 4 vanaf 1 juli niet meer ondersteund en moeten alle leveranciers over naar API-versie 5. IKT testte zowel het gebruik van API-versie 5, als de hybride situatie waarin 1 bevoegd gezag nog versie 4 gebruikt en een ander bevoegd gezag versie 5. In de meeste gevallen werkt de samenwerkfunctionaliteit naar verwachting van het bevoegd gezag. In 2 testen bleek dat de status van een adviesverzoek bij een softwareleverancier niet goed wordt doorgeven. Hierdoor blijft het verzoek bij het bevoegd gezag 'open staan' terwijl het advies al gegeven is. Dit leidt tot verwarring in het werkproces. De leverancier gaat met het issue aan de slag. IKT zal na 1 juli 2026 de test nogmaals uitvoeren.

## Dynamische vragen

Dynamische vragen is een geheel nieuwe functionaliteit binnen het Omgevingsloket. In 5 testsessies met 7 bevoegde gezagen is een *proof of concept* uitgevoerd om de werking van Dynamische Vragen 2.0 in het Omgevingsloket te verkennen. Rijkswaterstaat heeft deze nieuwe versie ontwikkeld en IKT is gevraagd om de werking van deze functionaliteit in de praktijk te beoordelen, op basis van de beschikbare content van bevoegd gezagen. De *proof of concept* was gedurende 2 weken beschikbaar op de pre-omgeving van het Omgevingsloket. De bevindingen zijn gedeeld met Rijkswaterstaat en het team Gebruikerstoepassingen DSO. Op basis daarvan worden aanvullende testen uitgevoerd.

De belangrijkste bevindingen zijn:

- Toepasbare-regelexperts en het merendeel van de bevoegde gezagen geven aan dat het wegvallen van al beantwoorde vragen onwenselijk is. Dit vermindert de gebruiksvriendelijkheid, traceerbaarheid en transparantie, en kan correcties door initiatiefnemers bemoeilijken. Ook kan het voor de regelanalist lastiger worden om de vragenboom correct te modelleren.
- Opeenvolgende vragen in de Vergunningcheck blijven soms zichtbaar, terwijl ze voor de uitkomst niet meer relevant zijn en hadden kunnen 'verdwijnen' (o.a. tussenconclusies en herbruikbare beslissingen).
- De weggevallen vragen ontbreken in de verzoek-pdf en in het XML-bestand dat vanuit de landelijke voorziening naar de VTH-software van het bevoegd gezag wordt gestuurd. Hierdoor krijgt het bevoegd gezag niet het complete beeld, wat gevolgen kan hebben voor uitvoering en beoordeling.

## 1.4 Beknopte cijfermatige onderbouwing bij de testen

Deze IKT-rapportage kent de volgende cijfermatige onderbouwing:

- **Aantal testen.** In deze periode zijn 67 testen uitgevoerd met 19 bevoegd gezagen.
- **Testen gecancelld.** 9 testen moesten worden afgezegd omdat de software van het bevoegd gezag in een eerdere test een blokkerend issue gaf.
- **Meldingen.** In totaal zijn 89 meldingen (79 bevindingen / 10 wensen) geregistreerd.
- In de pre-productieomgeving, ging het om 75 bevindingen en de 10 wensen.
- Voor de productieomgeving ging het om 4 bevindingen.
- **DSO Centraal – Decentraal.** Van alle 79 bevindingen waren er 47 van toepassing op decentrale software, 10 op het betreffende bevoegd gezag en 20 bevindingen werden doorgezet naar de landelijke voorzieningen.
- **Per keten.** De meeste bevindingen (71) werden gedaan in de planketen, wat verklaard kan worden doordat daar de meeste testen plaatsvonden (48 van de 67). Ook gecorrigeerd voor het aantal testen, leveren testen in de planketen in verhouding meer bevindingen op.

## 1.5 IKT blijft bevindingen opdoen

IKT ziet dat:

1. Het DSO een stelsel is dat in ontwikkeling blijft. Een stelsel waar meer functies worden bijgebouwd/ verbeterd, zowel binnen de landelijke voorzieningen als in de software van de bevoegd gezagen;
2. Meer bevoegde gezagen gebruik gaan maken van het stelsel;
3. Bevoegde gezagen het stelsel intensiever gaan gebruiken en steeds meer leren over het (juiste) gebruik van het stelsel.

Deze 3 aspecten zorgen ervoor dat we met de bevoegde gezagen in de IKT-testen bevindingen blijven opdoen. Een flinke categorie bevindingen leidt daarbij tot aanpassingen in een van de functies in de DSO-keten (landelijk of lokaal).

## 2. Overige resultaten van afgelopen periode

Tijdens de IKT-testen doen de bevoegde gezagen verschillende bevindingen. In dit hoofdstuk rapporteren we de 'overige' resultaten in de volgorde van de DSO-keten zoals weergegeven in figuur 1.

### 2.1 Stap 1, 2 en 3: Downloaden, opstellen plan en publiceren wijziging

In deze periode zijn 33 publicaties gedaan met verschillende bevoegde gezagen en diverse plansoftwarepakketten. Voordat de publicatie werd gedaan, voerde het bevoegd gezag met de plansoftware een wijziging door in het omgevingsdocument. Het wijzigen zelf (niet de publicatie) werkte in de basis bij alle pakketten.

Wel constateerden de bevoegde gezagen voor alle pakketten (aanvullende) wensen. Het betreft hier onder andere het kunnen gebruiken van (JPG-) bestanden, de beschikbaarheid van kleuren, het gebruik van samengestelde afbeeldingen, het gebruik van (bestaande) tabellen, het eenvoudig kunnen kopiëren van teksten tussen hoofdstukken en het kunnen invoegen van gekopieerde teksten en tabellen vanuit een Word-bestand. De wensen zijn gedeeld met de leveranciers.

### 2.2 Stap 4a en 4b: Overheid.nl en DSO-LV Regels op de kaart

Regels op de kaart wordt door bevoegde gezagen over het algemeen als werkbaar ervaren. Het ondersteunt bevoegde gezagen bij het raadplegen van ruimtelijk geldende regels. Tegelijkertijd doen ze diverse 'kleinere' bevindingen tijdens de testen. Deze bevindingen zijn doorgegeven aan de bouwende teams. Het gaat om:

- **Pons-functionaliteit.** Deze testperiode is de pons-functionaliteit opnieuw getest. Deze keer was het resultaat de test positief. De pons-functionaliteit zorgt ervoor dat de ruimtelijke regels die zijn omgezet voor de gekozen locatie niet meer zichtbaar zijn in Regels op de kaart. Zo zien initiatiefnemers op die locatie alleen de regels uit het nieuwe deel van het omgevingsplan. Tijdens IKT PI35 (derde kwartaal 2025) constateerden de bevoegde gezagen dat de pons niet alleen het bestemmingsplan, maar ook een TAM-voorbereidingsbesluit had verwijderd uit Regels op de kaart, terwijl dat wel zichtbaar had moeten blijven. In een hertest in dezelfde periode verliep de pons wel naar verwachting en werden alleen de regels uit het bestemmingsplan verwijderd.
- **Citeertitels.** Uit meerdere testen met een gemeente blijkt dat de weergave van hoofd- en citeertitels van het omgevingsplan niet eenduidig is over de verschillende kanalen, zoals de plansoftware, Officiële bekendmakingen en Regels op de kaart. Daarnaast verschilt de presentatie van deze titels tussen de ontwerpversie en een vastgestelde publicatie.
- **Gebiedsaanwijzingen.** De weergave van gebiedsaanwijzingen is niet overal consistent. Er zijn verschillen zichtbaar tussen de gebiedsaanwijzingen als contouren op de kaart, in de legenda en onder Plekinfo. Daarnaast hebben meerdere gebiedsaanwijzingen binnen een ontwerpbesluit identieke of sterk vergelijkbare kleurstellingen, wat de onderlinge onderscheidbaarheid op de kaart beperkt.
- **Informatieobjecten binnen Officiële bekendmakingen.** Informatieobjecten die onderdeel uitmaken van een programma kunnen in Regels op de kaart worden aangeklikt waarna ze worden getoond in Officiële bekendmakingen. Na het aanklikken van deze link wordt uitsluitend de specifieke locatie of gebiedsaanwijzing afzonderlijk getoond binnen Officiële bekendmakingen en ontbreekt de context.
- **Omgevingsnormen.** Bij omgevingsnormen worden de ruimtelijke contouren wel weergegeven, maar ontbreekt in enkele gevallen de bijbehorende tekstuele aanduiding. Hierdoor is niet altijd duidelijk welke norm waar van toepassing is.
- **Renvooiweergave.** Bij een test met een provincie valt op dat alle begripsbepalingen en informatieobjecten in renvooiweergave als toegevoegd (groen) staan gemarkeerd

ten opzichte van de voorgaande geldende versie van de omgevingsverordening. Dat beeld klopt niet.

- **Belijning tabel.** In een omgevingsplan werd de belijning van tabellen niet weergegeven.
- **Locatiegroepen.** Bij het selecteren van locatiegroepen worden alle onderliggende locaties met hun contouren weergegeven, wat leidt tot een druk en minder overzichtelijk kaartbeeld. De verwachting was dat in dat geval alleen de buitenste begrenzing van de locatiegroep wordt getoond.

### 2.3 Stap 5 tot en met 7: toepasbare-regels-keten

Naast de specifieke test met de dynamische-vragen-functionaliiteit, werd door 3 bevoegd gezagen getest met het maken van toepasbare regels op basis van juridische regels. Alle testen werden tot een goed einde gebracht en verliepen naar verwachting van het bevoegd gezag.

- In het eerste geval werden de juridische regels over erfafscheidingen geïmporteerd in toepasbare-regel-software waarna een vragenboom succesvol in het Omgevingsloket is gepubliceerd.
- Een ander bevoegd gezag maakte indieningsvereisten voor het 'verkameren' van een woning. De gemaakte toepasbare regels zijn vervolgens gepubliceerd en doorlopen in het Omgevingsloket. Daarbij werd geconstateerd dat de vragenboom werkte zoals verwacht.
- Het derde bevoegd gezag testte het importeren van toepasbare regels van het Rijk. Aan de Rijksregels zijn eigen locaties, een lokaal aansluitpunt en extra vragen toegevoegd. Het geheel is opnieuw aangeleverd. Op de toegevoegde locatie verschenen zoals verwacht de extra toegevoegde vragen van het bevoegd gezag.

### 2.4 Stap 8 tot en met 11 vergunningenketen

Binnen de vergunningenketen heeft 1 bevoegd gezag getest met een conceptverzoek. Het lukte om het verzoek in te dienen in het Omgevingsloket, waarna het bevoegd gezag de aanvraag in behandeling heeft genomen. In dat proces zijn diverse bevindingen en wensen opgedaan:

- In het Omgevingsloket zijn bij de aanvragen verschillende documenten/bijlagen toegevoegd. Sommige documenten zijn gekenmerkt als vertrouwelijk en andere niet. Bij behandeling van de aanvraag in het zaakstelsel van het bevoegd gezag was het label 'vertrouwelijk' niet zichtbaar.
- Het bevoegd gezag merkt op dat de knop 'aanvullen' in "mijn Omgevingsloket" de lading niet volledig dekt. Het is niet duidelijk dat men ook kan wijzigen met deze knop.
- Tot slot is geconstateerd dat het momenteel niet mogelijk is om een aanvulling te doen op een conceptverzoek vanuit 'mijn Omgevingsloket'. De knop 'aanvullen' is niet aanwezig, in tegenstelling tot bij een reguliere aanvraag.

### 3. Wat constateerde IKT kwantitatief?

#### 3.1 Introductie

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de aard van de meldingen: welk bevoegd gezag deed een melding in welk deel van de keten, met welke prioriteit en in welke omgeving?

Bevindingen worden via het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) gemeld, waarna het IPLO de triage doet van meldingen voor de DSO-LV ontwikkel- en beheerteams. Vervolgens prioriteren de businessanalisten bij Tactische Beheer Organisatie (TBO) de gebruikerswensen. De meldingen over de softwarepakketten van de bevoegde gezagen, worden ingediend via het betrokken bevoegde gezag.

Een melding kan zijn: een bevinding, een wens of een vraag. Onder bevindingen verstaan we geconstateerde knelpunten in de werking van de software. Met wensen bedoelen we aanvullend gewenste functionaliteiten. Een vraag heeft betrekking op een onduidelijkheid over de werking van de functionaliteit. Daarbij kent IKT in overleg met het testende bevoegd gezag een prioriteit toe aan de bevindingen of wensen. Deze bepalen de ernst en daarmee de gewenste prioriteit waarmee opvolging wordt gegeven door de oplostteams.

Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet test IKT niet alleen in de pre-productieomgeving. Bevoegde gezagen vragen ook om mee te kijken naar het gedrag van het DSO in de productieomgeving. Op basis van het waargenomen gedrag in de productieomgeving registreert IKT ook meldingen.

Vanwege de leesbaarheid en de toegankelijkheidseisen zijn alle opgenomen figuren en de bijbehorende gegevens in dit hoofdstuk in een grotere weergave en een bijbehorende data-tabel opgenomen in bijlage 3.

#### 3.2 Bevindingen en wensen DSO-LV en DSO-decentraal

Met de IKT-testen wordt de uitvoerbaarheid van businessprocessen vastgesteld. Het DSO bestaat uit de DSO-LV, de LVBB en een decentraal gedeelte dat door de afzonderlijke bevoegde gezagen en de door hen gecontracteerde softwareleveranciers wordt ingevuld (DSO-decentraal).

In totaal zijn in PI 36 en PI 2026.1 89 meldingen geregistreerd: 79 bevindingen en 10 wensen. In de pre-productieomgeving ging het om 75 bevindingen en 10 wensen. Voor de productieomgeving ging het om 4 bevindingen. Voor 2 bevindingen moet nog worden bepaald naar welk behandelteam deze worden toegewezen. Het totaal van 89 meldingen is gerealiseerd over 2 kwartalen, wat neerkomt op een hoger gemiddeld aantal meldingen per periode. Hiermee deed IKT gemiddeld meer meldingen per kwartaal dan in de vorige rapportageperiode. Het merendeel van deze meldingen bestaat uit bevindingen.

Bevindingen worden geconstateerd in een bepaalde stap in de DSO-keten. Het kan in praktijk voorkomen dat de bevinding in één deel van de keten wordt gedaan, terwijl de oorzaak van de bevinding ergens anders in het stelsel ligt. Nadat de oplostteams (operationele beheerorganisatie (OBO) of externe leveranciers) de bevinding hebben geanalyseerd, is met zekerheid vast te stellen waar de oorsprong van die bevinding lag.

In de volgende tabel ziet u de verdeling op basis van de plek waar de bevinding initieel werd geconstateerd.

	Totaal	DSO-decentraal	DSO-LV	NNTB
<b>Bevindingen PRE</b>	75	55	18	2
<b>Bevindingen PRD</b>	4	4	-	-

Tabel: bevindingen per omgeving per DSO-onderdeel (decentraal en landelijke voorziening)

In de volgende tabel ziet u de verdeling op basis van de plek waar de wens initieel werd geconstateerd.

	Totaal	DSO-decentraal	DSO-LV
<b>Wensen PRE</b>	10	4	6
<b>Wensen PRD</b>	-	-	-

Tabel: wensen per omgeving per DSO-onderdeel (decentraal en landelijke voorziening)

### 3.3 Bevindingen en wensen per deelketen

De meeste meldingen tijdens IKT PI 36 en PI 2026.1 werden gedaan in de planketen: 71. Daar werden ook de meeste testen uitgevoerd. In de toepasbare-regel-keten werden 5 bevindingen gedaan. In de vergunningenketen 2 en in de gehele DSO-keten (compleet) 1. Er zijn 10 wensen geregistreerd waarvan het grootste gedeelte in de planketen.

	Planketen	TR-keten	Vergunningenketen	Keten compleet
<b>Bevindingen</b>	63	5	11	-
<b>Wensen</b>	8	-	1	1
<b>Meldingen totaal</b>	71	5	12	1

Tabel: bevindingen per deelketen

### 3.4 Bevindingen per prioriteit en urgentie

Binnen IKT kunnen 4 prioriteiten worden toegekend aan een melding:

- Prioriteit 1: een onderdeel van de gehele keten werkt niet, waardoor de dienstverlening naar alle gezagen (of een specifieke groep) niet werkt.
- Prioriteit 2: alle onderdelen van de gehele keten werken, maar één, of een kleine groep gezagen ondervindt een belemmerende/blokkerende verstoring ten aanzien van de functionaliteit.
- Prioriteit 3: er is een bevinding geconstateerd, maar de gebruiker kan functioneel wel verder (er is bijvoorbeeld een *workaround* beschikbaar, of een stap kan worden overgeslagen)

- Prioriteit 4: er is geen belemmerende bevinding geconstateerd en de testuitvoering kan vervolgd worden.

<b>Prioriteit</b>	<b>Aantal meldingen</b>
<b>1</b>	20
<b>2</b>	7
<b>3</b>	42
<b>4</b>	10
<b>Totaal</b>	79

**Tabel: aantal meldingen per prioriteit**

Het aandeel prioriteit 1 is substantieel en wijst op verstoringen met directe impact op de werking van de keten. Deze hangen in belangrijke mate samen met de vastgelopen publicaties, zoals benoemd in hoofdstuk 1. Het merendeel valt in prioriteit 3. Dit laat zien dat gebruikers in veel gevallen wel verder kunnen, maar dat de werking van het stelsel beperkingen kent.

## 4. Aanpak IKT: van risico's naar werkvoorraad en testen

Dit hoofdstuk geeft inzicht in hoe IKT deze periode heeft getest. Het hoofdstuk is als volgt opgebouwd: gebaseerd op risico's en nieuwe functionaliteiten in het DSO (paragraaf 4.2) is een interbestuurlijke werkvoorraad voor IKT PI 36 en PI 2026.1 geformuleerd (4.3). Vanuit deze werkvoorraad zijn testen uitgevoerd (4.4) waarbij specifieke content (4.5) is gebruikt door de in deze fase deelnemende bevoegde gezagen (4.6). Dit heeft bij elkaar geleid tot bevindingen over de DSO-keten die zijn verwoord in hoofdstukken 1 en 2.

### 4.1 Input voor de testen: risico's en nieuwe functionaliteiten

De vermelde risico's zijn afkomstig uit de risicoregisters. Deze risico's zijn zowel ingebracht door het risicomangement van de Strategische Beheerorganisatie (SBO), als door het project IKT zelf. Na bespreking en weging van deze risico's met de koepelvertegenwoordigers bij de voorbereiding, zijn hierop de testdoelstellingen en de uit te voeren testen gebaseerd.

De volgende risico's vormden de basis voor de werkvoorraad van de IKT bevoegde gezagen tijdens IKT PI 36 en PI 2026.1. De risico's zijn op hoofdlijnen omschreven en voor de testen in detail in te testen businessscenario's uitgewerkt.

#### 4.1.1 Aanpak IKT draait om risicogebaseerd testen

Het is onmogelijk om 'alles' te testen. Testen is bijna altijd gebaseerd op risico's: hoe groter het risico hoe meer moeite erin gestoken wordt, om de kans dat het risico optreedt zo klein mogelijk te maken. Dit geldt ook voor de DSO-keten. Het testen van de gehele DSO-keten met alle mogelijke content, is niet haalbaar. Daarom heeft IKT gekozen voor een risicogebaseerde aanpak. De belangrijkste risico's in IKT PI 36 en PI 2026.1 hadden betrekking op:

- De planketen, met een focus op het correct kunnen publiceren van een wijziging van een omgevingsdocument en het kunnen raadplegen in de landelijke voorzieningen.
- Het gebruik van nieuwe functionaliteiten in de planketen, zoals parallel wijzigen, waarbij deze functies in de gehele keten werden getest (samenhang decentrale software en de landelijke voorzieningen).
- De toepasbare-regel-keten, waarbij specifieke aandacht is gegeven aan de dynamische-vragen-functionaliteit.
- De vergunningenketen met betrekking tot interbestuurlijk samenwerken (waarbij de API per 1 juli 2026 wordt aangepast van versie 4 naar versie 5.)

In meer detail per keten:

#### Risico's planketen

De volgende risico's hebben betrekking op de planketen:

##### *Niet goed werkende plan-plan koppeling*

Bevoegd gezag is door het (nog) niet goed werken van de plan-plan-koppeling niet in staat om plan-wijzigingen uit te besteden aan externe adviseurs waardoor de voortgang van het werk in gevaar komt (specifiek voor gemeenten). Hierbij gaat het om het niet gereed zijn van functionaliteit in de (STOP) planketen. Dit is een risico dat niet te testen is, omdat de te testen functionaliteit ontbreekt. Tijdens PI36 bleek dit ook het geval, de functionaliteit voor plan-plan-uitwisseling was niet volledig beschikbaar. Toch zijn er wel alternatieve methoden beschikbaar, waardoor het risico verminderd wordt.

##### *Wijziging bekendmaken lukt niet*

Bevoegd gezag kan in de plansoftware niet de gewenste wijziging doorvoeren in het (STOP-TPOD) omgevingsdocument waardoor het bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken

en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd. Het gaat hier om de gewenste wijziging in de breedste zin van het woord: van alle inhoudsvarianties in het omgevingsdocument tot het toevoegen en wijzigen van geometrieën.

#### *Gelijktijdig meerdere wijzigingsbesluiten voorbereiden lukt niet*

Bevoegd gezag is niet in staat om gelijktijdig meerdere wijzigingsbesluiten voor te bereiden waardoor het werkproces vertraging oploopt (specifiek voor gemeenten).

#### *Wijzigingen publiceren lukt niet met plansoftware*

Bevoegd gezag kan met de plansoftware geen wijzigen publiceren, waardoor bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd. Hieronder verstaan we publicaties van alle soorten wijzigingen zowel in de tekst als in de geometrieën.

#### *Wijzigingsbesluit wordt niet verwerkt door LVBB*

Een wijzigingsbesluit wordt niet verwerkt door de LVBB, waardoor bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd.

#### *Onjuiste weergave van wijziging in Officiële bekendmakingen*

Officiële bekendmakingen geeft de wijziging zoals gemaakt door het bevoegd gezag niet juist weer, waardoor inwoners en bedrijven niet correct worden geïnformeerd.

#### *Onjuiste weergave wijziging in Regels op de kaart*

DSO-LV viewer Regels op de kaart (document-gerichte viewer) verbeeldt de wijziging zoals gemaakt door het bevoegd gezag niet juist, waardoor inwoners en bedrijven niet correct worden geïnformeerd.

### **Risico's Toepasbare regels**

#### *Specifieke toepasbare regels maken lukt niet*

Het bevoegd gezag is niet in staat om specifieke toepasbare regels (TR) te maken, waardoor de dienstverlening aan inwoners en bedrijven van minder niveau is dan gewenst.

#### *Onjuiste aanvraag door moeite met Vergunningcheck*

De initiatiefnemer is niet in staat om de Vergunningcheck en het aanvraagformulier correct te doorlopen, waardoor een onjuiste aanvraag wordt ingediend.

#### *Ontbrekende vragenbomen bij locatie*

De initiatiefnemer krijgt niet alle vragenbomen te zien die relevant zijn voor een locatie, waardoor de conclusie niet compleet is en een aanvraag mogelijk niet wordt ingediend.

### **Risico's Vergunningketen**

#### *Bevoegd gezag kan aanvraag niet ontvangen en in behandeling nemen*

Het bevoegd gezag is niet in staat om een aanvraag (correct) te ontvangen en in behandeling te nemen waardoor het werkproces vertraging oploopt en inwoners en bedrijven niet het dienstverleningsniveau krijgen dat ze verwachten. Niet alle informatie is beschikbaar en dit is ook niet bekend, waardoor het risico ontstaat dat een vergunningverlener een vergunning niet juist afhandelt.

### *Samenwerkfunctionaliteit biedt niet de vereiste functionaliteiten*

De samenwerkvoorziening biedt niet de vereiste functionaliteiten, waardoor de samenwerking tussen bevoegde gezagen niet of minder goed loopt, waarmee het werkproces vertraging oploopt.

## **4.2 De werkvoorraad**

Op basis van bovengenoemde risico's hebben de bevoegde gezagen in deze IKT-fase vooral ingezet op het verder testen van de planketen met de parallel-wijzigen-functionaliteit en de publicatiefunctiefunctionaliteit. Naast deze testen in de planketen, zijn specifieke testen uitgevoerd in de toepasbare regelketen (dynamische-vragen-functionaliteit) en vergunningketen (samenwerkingsfunctionaliteit). Voor de precieze werkvoorraad verwijzen we naar bijlage 2.

## **4.3 Uitgevoerde testen**

Op basis van de werkvoorraad zijn tijdens deze IKT-fase in totaal 69 businessscenario's uitgevoerd. In elk IKT-businessscenario worden daarbij één of meer processtappen doorlopen. En per testcasus zijn één of meerdere business scenario's uitgevoerd.

Aantal uitgevoerde business scenario's per keten in PI 36 en PI 2026.1:

- 52 keer planketen
- 10 keer toepasbare regelketen
- 6 keer vergunningketen
- 1 keer gehele DSO-keten

De interbestuurlijke planketen kwam deze testfase niet aan bod.

## **4.4 Geteste content**

De bevoegde gezagen hebben deze fase met de volgende content getest:

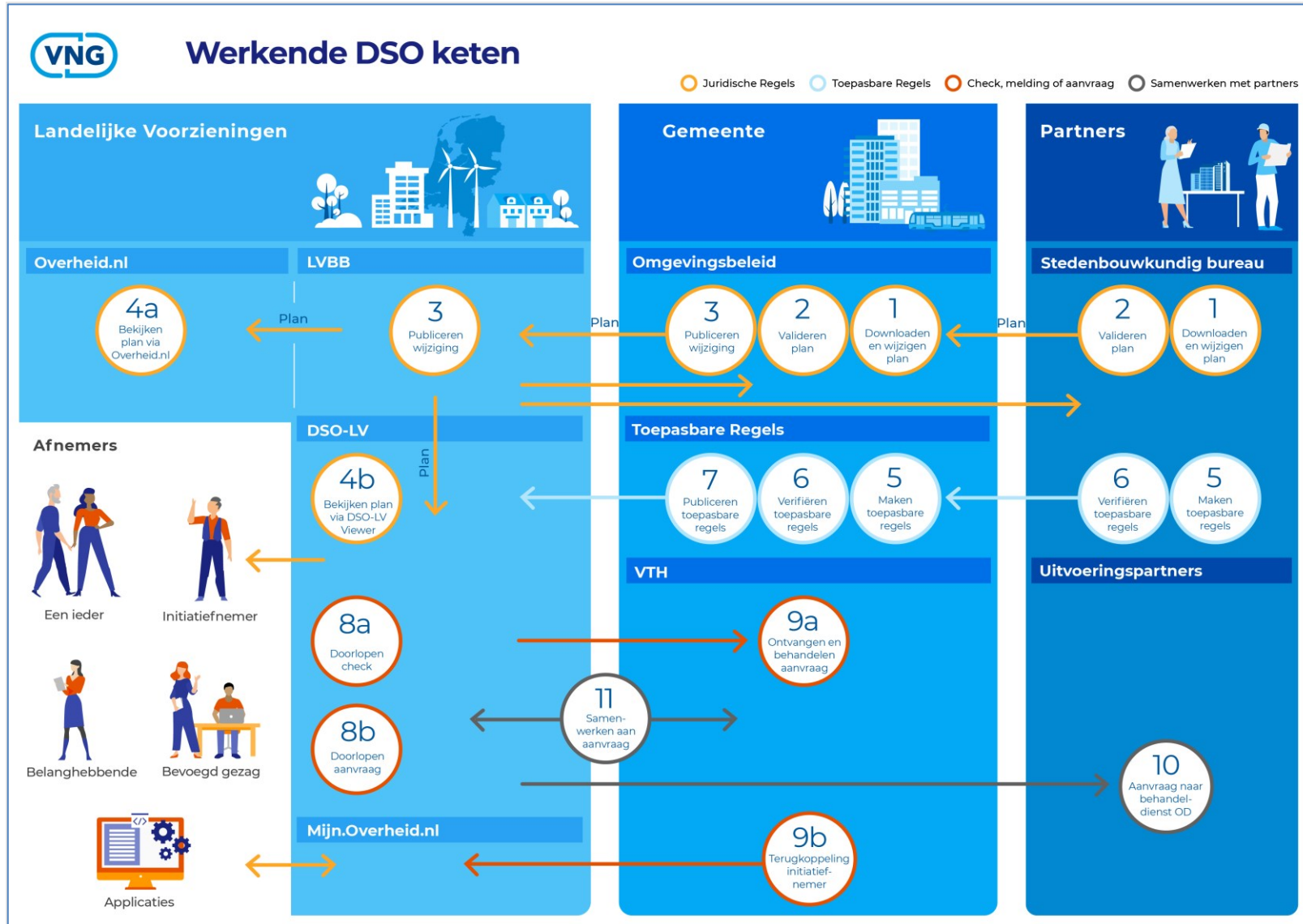
- Kennisgevingen
- Wijzigen van omgevingsplan (ontwerp en definitief)
- Parallel wijzigen
- Omgevingsprogramma
- Omgevingsnormen
- Aanleveren toepasbare regels
- Dynamische vragen
- Enkelvoudige aanvragen
- Meervoudige aanvragen
- Samenwerken in SWF-portaal
- Samenwerken in VTH-Software

## **4.5 Bevoegde gezagen die deze periode hebben getest**

Met de software van al deze bevoegde gezagen hebben we een deel van de DSO-keten getest. In PI 36 en PI 2026.1 hebben we met 19 bevoegd gezagen getest, waarvan 12 gemeenten, 1 Rijkspartij, 4 waterschappen en 2 provincies. In bijlage 3 leest u welke.

Voor gemeenten geldt dat ze ervoor zorgen dat in ieder geval getest is met de software van leveranciers met een marktaandeel van meer dan 8 gemeenten of omgevingsdiensten. IKT houdt daarbij rekening met de grootte van gemeenten en de spreiding over het land.

## Bijlage 1 De DSO keten in 11 stappen



Figuur 1. Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen

## **Verklarende tekst bij figuur 1: Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen**

De figuur in bijlage 1 geeft de DSO-keten weer, beschreven in 11 stappen

Een werkende DSO-keten is te realiseren met het VNG DSO-keten stappenplan. Op deze pagina staan de stappen beknopt beschreven. Op de website van de VNG vindt u [het volledige stappenplan en de handleiding](#) als pdf-bestand.

### **Juridische regels in het omgevingsplan**

**Stap 1.** Downloaden, maken en wijzigen van een omgevingsplan.

**Stap 2.** Valideren van het plan of wijziging van het plan.

**Stap 3.** Publiceren van het plan of wijziging van het plan. Het plan voldoet aan de standaarden en voorwaarden die gesteld zijn in het DSO en kan nu worden gepubliceerd.

**Stap 4a.** Bekijken van plan via Overheid.nl (Lokale wet- en regelgeving.nl en Officiële bekendmakingen.nl)

**Stap 4b.** Bekijken van plan via DSO-LV Viewer (Regels op de kaart)

### **Toepasbare regels**

**Stap 5.** Maken van toepasbare regels. In deze stap maakt de gemeente, op basis van de activiteiten uit het omgevingsplan, vragenbomen voor de checks en aanvraagformulieren voor een vergunning en/of melding.

**Stap 6.** Verifiëren toepasbare regels. De gemaakte checks en formulieren moeten voldoen aan de standaarden van het DSO. In deze stap valideert u de toepasbare regels.

**Stap 7.** Publiceren toepasbare regels. Na een succesvolle validatie worden de toepasbare regels gepubliceerd en zijn ze terug te zien in de DSO-LV Viewer en de functionele structuur van het [Register Toepasbare Regels \(RTR\)](#).

### **Check, melding of aanvraag**

**Stap 8a.** Vergunningscheck. De initiatiefnemer doorloopt een aantal vragen om erachter te komen of een vergunning of melding vereist is.

**Stap 8b.** Aanvraag. In deze stap doorloopt een initiatiefnemer een aanvraagformulier voor een vergunning of melding.

**Stap 9a.** Ontvangen en behandelen aanvraag/melding. De aanvraag komt binnen in het VTH-systeem van de gemeente en deze kunnen vervolgens bekeken en beoordeeld worden.

**Stap 9b.** Terugkoppeling initiatiefnemer. De gemeente kan in deze stap de initiatiefnemer vragen om aanvullende informatie om tot een goede beoordeling te komen. Daarnaast koppelt de gemeente de uiteindelijke beoordeling terug.

### **Samenwerken met partners**

**Stap 10.** Aanvraag naar andere behandeldienst. In deze stap kan de gemeente aangeven of een aanvraag direct bij een omgevingsdienst moet belanden.

**Stap 11.** Samenwerken aan aanvraag met partners. De mogelijkheid om samen met ketenpartners zoals omgevingsdiensten, en veiligheidsregio's te werken aan een aanvraag.

## Bijlage 2 Werkvoorraad IKT in deze periode

Tijdens IKT PI 36 & PI 2026.1 bestond de werkvoorraad uit de volgende items die in diverse businessscenario's zijn getest:

- Publiceren van wijzigingsbesluiten vanuit lokale plansoftware in relatie tot DSO-LV
- Functionaliteit voor het toevoegen en bewerken van locaties in de plansoftware
- Inhoudsvarianties van het omgevingsplan
- Muteren van omgevingsplannen via basismutaties
- Functionaliteit voor het publiceren van omgevingsnormen en omgevingswaarden
- Functionaliteit voor parallel wijzigen
- Verwerken van een BOPA besluit in de regels van een omgevingsplan
- De werking van een Pons-locatie
- Het gebruik van ambtsgebied en regelingsgebied in een Programma
- Bekijken publicaties in DSO-LV viewer (document-gerichte viewer) aan de hand van specifieke content (ontwerp en definitieve wijzigingen in omgevingsplan en omgevingsprogramma)
- Bekijken publicaties op Officiële Bekendmakingen aan de hand van specifieke content (ontwerp besluiten, definitieve besluiten en kennisgevingen)
- Bekijken publicaties op Lokale wet- en regelgeving aan de hand van specifieke content (wijzigingen in omgevingsplan en omgevingsprogramma)
- Importeren van activiteiten en regels uit de plansoftware
- Importeren van toepasbare regels
- Maken en beheren van checks en aanvraagformulieren
- Het gebruik van aansluitpunten in de TR-software
- Dynamische vragen functionaliteit
- Complexere casuïstiek bij VTH – Samenwerkingsfunctionaliteit (vanwege API versie-upgrade)

### Bijlage 3 Deelnemende organisaties aan IKT deze periode

U ziet op deze pagina welke organisaties dit kwartaal hebben getest. Per bevoegd gezag leest u wat we getest hebben. Als een organisatie meerdere keren genoemd wordt, betekent dit dat we in verschillende ketens testen hebben uitgevoerd.

Deelnemende organisatie	Naam organisatie	Keten
Bevoegd gezag - Gemeente	Achtkarspelen	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Beekdaelen	VTH
Bevoegd gezag - Gemeente	Bodegraven-Reeuwijk	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Breda	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Breda	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Gemeente	Heerde	VTH
Bevoegd gezag - Gemeente	Middelburg	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Montferland	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Nijmegen	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Nijmegen	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Gemeente	Pijnacker-Nootdorp	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Pijnacker-Nootdorp	VTH
Bevoegd gezag - Gemeente	Roosendaal	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Steenwijkerland	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Steenwijkerland	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Gemeente	Veldhoven	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Velsen	Plan
Bevoegd gezag - Provincie	Drenthe	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Provincie	Friesland	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Provincie	Groningen	Plan
Bevoegd gezag - Rijk	Rijk	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Waterschap	Limburg	VTH
Bevoegd gezag - Waterschap	Noorderzijlvest	Keten compleet
Bevoegd gezag - Waterschap	Scheldestromen	Plan
Bevoegd gezag - Waterschap	Vallei en Veluwe	VTH
Bevoegd gezag - Waterschap	Vechtstromen	Toepasbare regels

