



Rijksoverheid



Ministerie van Volkshuisvesting en
Ruimtelijke Ordening



UNIE VAN
WATERSCHAPPEN

Rapportage

Interbestuurlijk Ketentesten (IKT) PI2026.2

April – juni 2026

Datum	Juli 2026
Status	1.0
Auteur:	Werkgroep IKT

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Leeswijzer van de IKT-rapportage.....	3
1. Belangrijkste testresultaten van afgelopen periode	4
1.1 Testresultaten gehele DSO-keten.....	4
1.2 Testresultaten planketen (deelketen)	4
1.3 Testresultaten toepasbareregel- en vergunningenketen	6
1.4 Beknopte cijfermatige onderbouwing bij de testen	7
1.5 IKT signaleert: ruimte bieden voor oefenen met DSO noodzakelijk	7
2. Overige resultaten van afgelopen periode	9
2.1 Stap 1, 2 en 3: Downloaden, opstellen plan en publiceren wijziging	9
2.2 Stap 4a en 4b: Overheid.nl en DSO-LV Regels op de kaart.....	9
2.3 Stap 5 tot en met 11: toepasbare-regels- en vergunningenketen	10
3. Wat constateerde IKT kwantitatief?	11
3.1 Introductie	11
3.2 Bevindingen en wensen DSO-LV en DSO-decentraal.....	11
3.3 Bevindingen en wensen per deelketen	12
3.4 Bevindingen per prioriteit en urgentie	12
4. IKT: van risico's naar werkvoorraad en testen	14
4.1 Input voor de testen: risico's en nieuwe functionaliteiten	14
4.2 De werkvoorraad.....	16
4.3 Uitgevoerde testen	16
4.4 Geteste content	17
4.5 Bevoegde gezagen die deze periode hebben getest	17
4.6 Zo wordt getest	17
Bijlage 1 De DSO keten in 11 stappen	18
Bijlage 2 Werkvoorraad IKT in deze periode.....	20
Bijlage 3 Deelnemende organisaties aan IKT deze periode.....	21

Inleiding

Voor u ligt de rapportage Interbestuurlijk Ketentesten (IKT). IKT test of bevoegde gezagen met het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) hun taken en verantwoordelijkheden onder de Omgevingswet kunnen uitoefenen. Gebaseerd op de gedetailleerde verslagen per test geeft deze rapportage inzicht in de belangrijkste bevindingen van deze periode. Voor deze rapportage betreft dit de ketentesten uitgevoerd in het tweede kwartaal van 2026 (van 12 april tot en met 26 juni 2026).

Deze periode komt overeen met testronden 101 tot en met 106 en loopt zo veel als mogelijk gelijk met de DSO-bouwperiode program increment 2026.2 (PI2026.2).

Over IKT

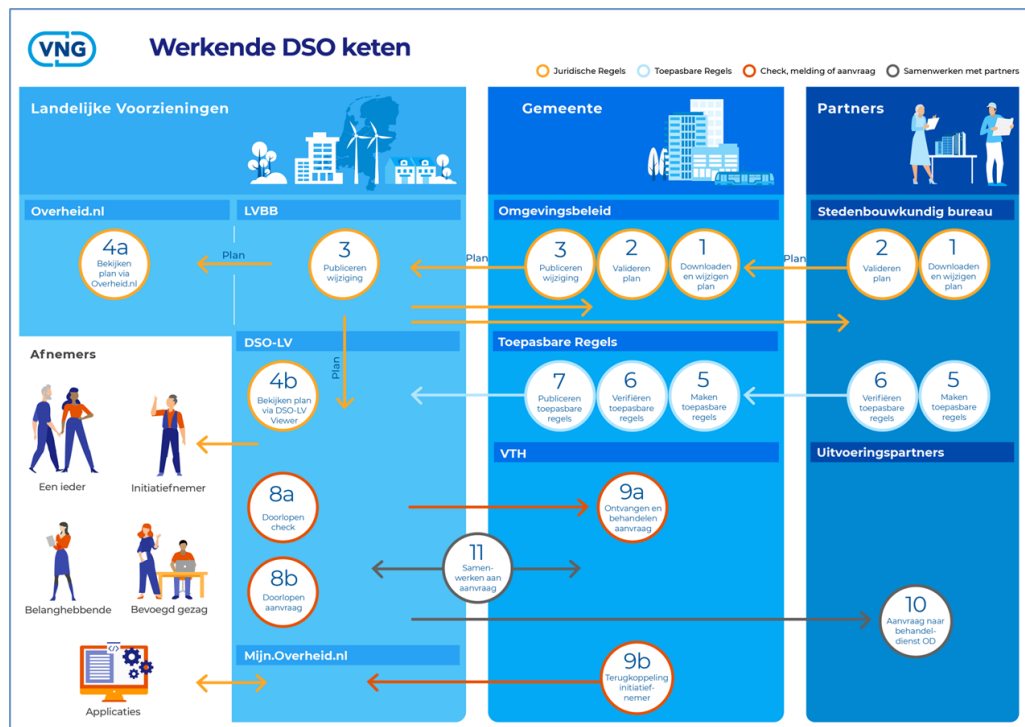
Voor een IKT-test maken we gebruik van realistische praktijksituaties (de zogenaamde casuïstiek) en de content (bijvoorbeeld juridische regels en toepasbare regels) van de gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkspartijen (bevoegde gezagen). Met die 2 elementen, realistische casuïstiek en content, testen we hoe het DSO het werkproces en de werkzaamheden van de gebruiker bij het bevoegd gezag (zoals de planjurist of vergunningverlener) ondersteunt. In figuur 1 zijn de door het DSO ondersteunde werkprocessen van een gemeente op het hoogste niveau weergegeven. Zie bijlage 1 voor een vergrote weergave. Deze procesplaat is de leidraad voor de IKT-testen en alle typen bevoegde gezagen die deelnemen aan IKT.

Het DSO kent meerdere omgevingen, waaronder productie-, pre-productie- en de leverancierstestomgeving. IKT test met de bevoegd gezagen op de pre-productie omgeving. De meeste bevindingen die we doen zijn afkomstig van deze omgeving. Daarnaast kijkt IKT steeds vaker mee met bevoegd gezagen tijdens hun werk op de productieomgeving. Denk aan het doen van een officiële publicatie van de wijziging. Bevindingen die het bevoegd gezag doet tijdens een sessie waar IKT meekijkt, worden ook geregistreerd.

Deze rapportage is opgesteld door de werkgroep IKT bestaande uit: vertegenwoordigers van het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Unie van Waterschappen (UvW), de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en de Rijkspartijen en de projectleider IKT. Voor meer informatie over IKT en werkwijze verwijzen we naar hoofdstuk 4 van deze rapportage.

Figuur 1. Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen

Zie Bijlage 1 voor een grotere weergave van deze figuur.



Leeswijzer van de IKT-rapportage

Deze rapportage is als volgt opgebouwd:

- **Hoofdstuk 1** biedt de belangrijkste resultaten van dit half jaar: een kwalitatieve duiding van de status van het DSO in de IKT-testen.
- **Hoofdstuk 2** geeft inzicht in de overige, 'kleinere' bevindingen.
- **In hoofdstuk 3** leest u een kwantitatieve beschrijving van de testbevindingen.
- **In hoofdstuk 4** doen we een stapje terug en lichten we de wijze van testen toe: van risico's naar werkvoorraad.
- **In de bijlagen** is een nadere uitwerking opgenomen van:
 - o De DSO-keten in 11 stappen en daarmee de scope van IKT
 - o De werkvoorraad IKT tijdens deze testperiode
 - o De deelnemende bevoegde gezagen en overige partijen deze testperiode
 - o De figuren en tabellen die horen bij hoofdstuk 2; vanwege de webrichtlijnen voor digitale toegankelijkheid, in het bijzonder de (voor-)leesbaarheid van PDF-documenten.

1. Belangrijkste testresultaten van afgelopen periode

IKT test sinds de start in 2022 al risicogericht. Op basis van de risico's lag de focus deze testperiode op de planketen én de samenwerkfunctionaliteit (SWF). In de planketen zorgen de uitfasering van TAM-IMRO en de vernieuwingen die worden doorgevoerd in de plansoftware van de bevoegde gezagen voor risico's. In de SWF wordt de uitwisselingsstandaard aangepast, wat eveneens zorgt voor risico's. In hoofdstuk 4 wordt nader toegelicht hoe gesignaleerde risico's leiden tot de werkvoorraad van IKT en de uitgevoerde testen.

Met deze focus voerde IKT in de periode van 12 april 2025 tot en met 26 juni 2026 (tijdens DSO-bouwperiode PI2026.2) 32 testen uit met 15 bevoegde gezagen. Tijdens deze testen werden 49 bevindingen gedaan. Op basis van deze bevindingen, bespreken we in paragraaf 1.1 eerst kort de status van de gehele DSO-keten. Vervolgens lichten we in paragrafen 1.2 en 1.3 in meer detail de bevindingen in de deelketens toe. Zie ook figuur 1 voor de DSO-keten en bijlage 1 voor de toelichting.

1.1 Testresultaten gehele DSO-keten

Ten opzichte van de vorige testperiode constateert IKT dat over de gehele DSO-keten kleine verbeteringen zijn doorgevoerd. De bevoegde gezagen zien dat bij zowel in de lokale software als in de landelijke voorzieningen functionaliteiten zijn verbeterd en toegevoegd.

Het DSO is 1 stelsel. De testende bevoegde gezagen constateren in toenemende mate dat de verschillende stappen in het DSO sterk met elkaar verbonden zijn. Zo hebben bepaalde keuzes bij het annoteren van juridische regels gevolgen voor het wel of niet tonen van vragen in het Omgevingsloket. De bevoegde gezagen geven aan dat het kennis van het DSO vraagt om dit soort keuzes bewust te maken (zie ook 1.5).

Status DSO blijft gelijk: technisch gezien werkt het. Deel van de bevoegde gezagen: DSO is voldoende ondersteunend aan werkproces. De status van de DSO-keten blijft gelijk aan de vorige IKT-rapportage: alle testende bevoegde gezagen zijn in staat de DSO-keten te doorlopen. Waarbij er tussen de bevoegde gezagen flinke verschillen zijn in het gemak waarmee de keten wordt doorlopen. Een groep bevoegde gezagen geeft aan dat voor hen de keten voldoende werkt. Terwijl een andere groep vertelt dat de DSO-keten voor hen niet voldoende werkt. Dit verschil wordt met name veroorzaakt door het soort plansoftware dat het bevoegd gezag gebruikt (zie 1.2 testresultaten planketen). De andere 2 deelketens werken voor de meeste bevoegde gezagen voldoende, waarbij er wel wensen voor verbetering zijn.

1.2 Testresultaten planketen (deelketen)

Met de focus op de planketen hebben meerdere bevoegde gezagen met hun plansoftware deze testperiode omgevingsdocumenten gemaakt en of gewijzigd en publicaties uitgevoerd. Vervolgens is gekeken naar de vindbaarheid en de weergave van deze publicaties op Overheid.nl (Officiële Bekendmakingen en Lokale Wet- en Regelgeving) en in de DSO-landelijke voorziening (DSO-LV) Regels op de Kaart. We hebben getest met zowel omgevingsverordeningen, omgevingsplannen en omgevingsvisies als met programma's. Verder hebben gemeenten en 1 provincie in deze periode getest met de parallel-wijzigen-functie.

In al deze testen werden de volgende bevindingen gedaan, in volgorde van de DSO-keten uit figuur 1:

Bij stap 1 en 2 downloaden en opstellen plan: software stap vooruit. Resultaat: deels voldoende/ deels niet voldoende.

Net als in de vorige testperiode zijn de testen uitgevoerd met 3 verschillende plansoftwarepakketten. Dit levert dezelfde conclusie op als vorig kwartaal: alle bevoegde gezagen constateren dat hun plansoftware in deze periode weer stappen vooruit heeft gezet. Tevens merken alle bevoegde gezagen op (ongeacht de gebruikte software) dat meer gebruik leidt tot nieuwe inzichten en aanvullende wensen. Als wensen benoemen de bevoegde gezagen bijvoorbeeld het eenvoudig kunnen overzetten van content (juridische regels, werkingsgebieden etc.) vanuit de pre-omgeving naar de productieomgeving waardoor makkelijker kan worden geoefend.

Specifiek voor de parallel-wijzigen-functie zien we hetzelfde verdeelde beeld als tijdens de vorige testperiode:

- Bevoegde gezagen die gebruikmaken van softwarepakket 1 geven aan dat de functie in de basis werkt en dat uitbreiding van de functie sterk gewenst is. Testende bevoegde gezagen noemen zaken als: het niet vanuit de procedure (nieuwe versie omgevingsdocument) kunnen overnemen van wijzigingen waardoor wijzigingen 2 maal moeten worden doorgevoerd. Ook constateerden de testende bevoegd gezagen dat een tekst van een toelichting nagenoeg geheel groen (en daarmee als toegevoegd) wordt weergegeven terwijl slechts enkele woorden in de toelichting waren toegevoegd. Alle wensen zijn doorgegeven aan de leverancier.
- Bij de organisaties die gebruikmaken van de plansoftwarepakketten 2 en 3, verlopen de testen met parallel wijzigen lastiger, doordat deze bevoegde gezagen niet in staat waren zelfstandig te publiceren en omdat er foutmeldingen optraden tijdens de publicatie. Ook geven deze bevoegde gezagen aan dat de functionaliteit duidelijke stappen vooruit heeft gezet ten opzichte van het vorige kwartaal. Het werkproces voor parallel-wijzigen wordt bijvoorbeeld beter ondersteund. Maar, voegen de gezagen toe, over het geheel gezien, werkt de functionaliteit nog niet voldoende om het werkproces goed te ondersteunen.

Bij stap 3 Publiceren wijziging: resultaat deels succesvol/ deels niet succesvol

De testen leveren wat betreft publicaties ook dezelfde beelden op als vorige testperiode:

- De bevoegde gezagen die gebruikmaken van plansoftwarepakket 1 zijn in staat zelfstandig een ketentest tot een goed einde te brengen. Zij bestempelen de publicatiefunctie als voldoende.
- De bevoegde gezagen die gebruikmaken van plansoftwarepakketten 2 en 3, weten alleen met lange doorlooptijden en (veel) hulp van de softwareleverancier een ketentest tot een goed einde te brengen. Zij ondervinden problemen tijdens het maken en publiceren van een wijziging. Voor beide pakketten geldt dat als een publicatie niet slaagt, het bevoegde gezag niet in staat is om het probleem te verhelpen. De leverancier zorgt dan voor een handmatige oplossing. Dit kost extra werk en doorlooptijd. Waarbij het bevoegde gezag gedurende die tijd geen wijzigingen kan publiceren. Deze groep bevoegde gezagen geeft aan dat de planketen hun werk momenteel niet voldoende ondersteunt.

Publicaties in cijfers

In totaal zijn er 11 pogingen tot publicatie gedaan van kennisgevingen en wijzigingen van het omgevingsplan en omgevingsprogramma op de pre-omgeving. Dit is door 7 verschillende organisaties getest en met 3 verschillende plansoftwarepakketten. In 5 gevallen was het bevoegd gezag in staat om zelfstandig te publiceren zonder tussenkomst van de softwareleverancier. In 6 gevallen mislukten validatie en publicatie of was er hulp nodig van de softwareleverancier om fouten in de validatie en publicatie op te lossen. Meest voorkomende reden: foutmeldingen in de decentrale software waarbij de oorzaak voor het bevoegd gezag onduidelijk was.

Bij stap 4a Bekijken plan via Overheid.nl: Lokale wet- en regelgeving consolideert niet altijd op de pre-productie omgeving

Na aanlevering (publicatie wijziging) aan de LVBB, verschijnt de publicatie op 2 plekken binnen Overheid.nl: op Officiële Bekendmakingen en op Lokale wet- en regelgeving. De publicaties naar Officiële Bekendmakingen verschijnen deze periode in alle gevallen op correcte wijze. Voor Lokale wet- en regelgeving is - net als tijdens de vorige periode - geconstateerd dat enkele publicaties niet geconsolideerd zijn, waardoor dit onderdeel de oude situatie blijft tonen. Ter volledigheid: dit gaat om een bevinding op de pre-productie omgeving. De beheerder van de software is op de hoogte van het issue.

Bij stap 4b Bekijken Plan via de Viewer: Regels op de kaart blijft verbeteren

Regels op de Kaart wordt ook deze periode door bevoegde gezagen die deelnemen aan IKT als werkbaar ervaren. De software ondersteunt hen bij het raadplegen van ruimtelijk geldende regels. Tegelijkertijd geven de bevoegde gezagen aan dat de gebruiksvriendelijkheid van de applicatie niet in alle situaties toereikend is. De bevoegde gezagen merken dan bijvoorbeeld op dat het tijd vraagt om de hoeveelheid functies die de applicatie biedt te leren gebruiken.

In meer detail noemen de bevoegde gezagen dat plekinfo niet de verwachte informatie geeft of dat normen op de kaart niet goed worden getoond. Ook wordt geconstateerd dat de link van Regels op de Kaart naar Overheid.nl niet werkt. Deze bevinding werd zowel op pre-productie- als op de productie omgeving gedaan. Na het klikken op de link verschijnt de boodschap: 'Er zijn geen resultaten gevonden voor uw zoekopdracht'. Alle bevindingen zijn gedeeld met de bouwende teams. Voor meer details verwijzen we naar hoofdstuk 2.

1.3 Testresultaten toepasbareregel- en vergunningenketen

In eerdere IKT-rapportages werd al gesteld dat de toepasbareregel- en vergunningenketen in de basis voor de testende bevoegde gezagen werkten. De testen tijdens PI26.2 bevestigden dit beeld.

Werkend, maar niet zonder fouten

Wel constateren de testende bevoegde gezagen dat ondanks dat de ketens functioneel werken, de praktijk soms wat weerbarstig is. De bevoegde gezagen noemen dan zaken als:

- *Kennis / complexiteit*: het (ontbreken van het) benodigde kennisniveau voor het maken van toepasbare regels dan wel de complexiteit van het maken van toepasbare regels in samenhang met juridische regels;
- *Gebruiksvriendelijkheid*: de lage gebruiksvriendelijkheid van het Omgevingsloket vanuit het perspectief van de indiener. Specifiek gaat het dan om de onduidelijkheid over de te kiezen werkzaamheid, het aantal vragen in het loket en het feit dat een indiener vaak na het invullen alsnog (onterecht) de boodschap krijgt om contact op te nemen met de gemeente of het waterschap;
- *Meervoudige aanvraag*: het lastig kunnen behandelen van een meervoudige aanvraag doordat deze niet in samenhang in het vergunningensysteem binnenkomen. Dit leidt tot afhandeling van de aanvraag die een minder vlot verloopt dan gewenst.

Al deze zaken dragen bij aan een afhandeling van de aanvraag die een minder vlot verloopt dan gewenst.

Samenwerkfunctionaliteit

Specifiek voerde IKT deze periode meerdere testen uit met de samenwerkfunctionaliteit, die gebruikt wordt tijdens het proces van vergunningverlening. Bij de samenwerkfunctionaliteit (SWF) wordt de API-versie 4 vanaf 1 juli niet meer ondersteund en moeten alle leveranciers over naar API-versie 5. Met die aanleiding voerde IKT een grote interbestuurlijke test uit met een gemeente, een waterschap, de provincie, een omgevingsdienst en de veiligheidsregio.

Samen doorliepen de partijen diverse realistische testcasussen van adviesaanvragen tot het archiveren van (controle)stukken, een controle door ketenpartner naar aanleiding van een

handhavingsverzoek en het delen van vertrouwelijke documenten. In deze casussen was intensief samenwerken middels de SWF noodzakelijk.

De SWF werkt technisch en biedt toegevoegde waarde. De testende bevoegd gezagen concluderen dat:

1. De SWF voor hen technisch voldoende werkt;
2. De functionaliteit duidelijke toegevoegde waarde biedt t.o.v. werken zonder SWF;
3. Er aanvullende wensen zijn;
4. Dat met name het doorlopen van deze casussen voor hen zeer waardevolle inzichten oplevert.

Tijdens de testen komen vele aandachtspunten naar voren. Enkele aandachtspunten betreffen functionele wensen zoals documenttoegang, het opslaan van bijlagen, het verkrijgen van inzicht in wat er binnen een samenwerking gebeurt (duidelijkere notificaties) en beter inzicht waarom bepaalde acties niet beschikbaar zijn. Deze wensen zijn doorgegeven aan de bouwende partijen.

Testen levert brede inzichten op. Opvallend veel aandachtspunten betreffen geen functionele wensen, maar zitten op het gebied van wetgeving, processen en organiseren. Denk hierbij aan het vaststellen van de wijze waarop archivering plaatsvindt, het maken van samenwerkingsafspraken, het bepalen welk zaaktype wordt gebruikt en wanneer een actieverzoek leidt tot een nieuwe of bestaande zaak.

IKT ziet dat doordat de SWF nog relatief nieuwe functionaliteit betreft, bevoegd gezagen hun werkwijze (processen, organisatie, afspraken) nog moeten aanpassen aan deze nieuwe functionaliteit. Deze test met de SWF is hiermee exemplarisch voor de IKT testen. Het gehele DSO biedt voor de bevoegd gezagen vele nieuwe functionaliteiten. Functionaliteiten die pas met het echt in gebruik nemen, leiden tot aanpassingen in de werkwijze van de bevoegd gezagen.

1.4 Beknopte cijfermatige onderbouwing bij de testen

Deze IKT-rapportage kent de volgende cijfermatige onderbouwing:

- **Aantal testen.** In deze periode zijn 32 testen uitgevoerd met 15 bevoegd gezagen.
- **Testen gecancelld.** 1 test moesten worden afgezegd omdat de software van het bevoegd gezag in een eerdere test een blokkerend issue gaf.
- **Meldingen.** In totaal zijn 49 meldingen (44 bevindingen / 5 wensen) geregistreerd. In de pre-productieomgeving, ging het om 38 bevindingen en de 5 wensen. Voor de productieomgeving ging het om 6 bevindingen.
- **DSO Centraal – Decentraal.** Van alle 44 bevindingen waren er 20 van toepassing op decentrale software, 9 bevindingen werden doorgezet naar de landelijke voorzieningen. Van de 20 meldingen (bevindingen en wensen) geconstateerd tijdens het testen van de SWF, wordt in een volgende sessie nog bepaald of deze centraal dan wel decentraal worden belegd.
- **Per keten.** De meeste bevindingen (19) werden gedaan in de VTH-keten, wat verklaard kan worden doordat in deze periode een uitgebreide interbestuurlijke test met de samenwerkfunctionaliteit (SWF) is uitgevoerd. Daarnaast had een groot deel van de overige bevindingen betrekking op het publiceren en muteren van omgevingsdocumenten.

1.5 IKT signaleert: ruimte bieden voor oefenen met DSO noodzakelijk

IKT ziet ook deze testperiode dat:

1. Het DSO een stelsel is dat in ontwikkeling blijft. Een stelsel waar meer functies worden bijgebouwd/ verbeterd, zowel binnen de landelijke voorzieningen als in de software van de bevoegde gezagen.
2. Meer bevoegde gezagen gebruik gaan maken van het stelsel.
3. Bevoegde gezagen het stelsel intensiever gaan gebruiken en steeds meer leren over het (juiste) gebruik van het stelsel.

Deze 3 aspecten zorgen ervoor dat we met de bevoegde gezagen in de IKT-testen bevindingen blijven opdoen. Een flinke categorie bevindingen leidt daarbij tot aanpassingen in een van de functies in de DSO-keten (landelijk of lokaal).

Het DSO is 1 stelsel. Doordat bevoegde gezagen het DSO steeds intensiever gebruiken, merken de testende bevoegde gezagen in toenemende mate dat het DSO een stelsel is waarbij de onderdelen sterk met elkaar verbonden zijn. Een bepaalde keuze tijdens het opstellen van juridische regels heeft gevolgen voor de toepasbare regels en uiteindelijk ook voor de vergunningverlening. IKT signaleert dat dit inzicht geen vanzelfsprekendheid is.

Anders werken. Door deze samenhang in het DSO ziet IKT dat een steeds groter deel van de bevindingen gaat over de verbetering van processen, werkwijzen, afspraken, samenwerking etc. Het daadwerkelijk gebruiken van het relatief nieuwe DSO leidt tot inzichten bij de bevoegde gezagen en daarmee tot de gewenste andere manier van werken.

IKT ziet dat het komende jaren essentieel blijft om bevoegde gezagen op alle manier de ruimte te geven om te oefenen met en te leren over het DSO in de breedste zin van het woord.

2. Overige resultaten van afgelopen periode

Tijdens de IKT-testen doen de bevoegde gezagen verschillende bevindingen. In dit hoofdstuk rapporteren we de 'overige' resultaten in de volgorde van de DSO-keten zoals weergegeven in figuur 1.

2.1 Stap 1, 2 en 3: Downloaden, opstellen plan en publiceren wijziging

In deze periode zijn 11 publicaties gedaan met 3 verschillende plansoftwarepakketten en verschillende bevoegde gezagen. Voordat de publicatie werd gedaan, voerde het bevoegd gezag met de plansoftware een wijziging door in het omgevingsdocument waarbij ook gebruik werd gemaakt van de parallel-wijzigen-functionaliteit. In aanvulling op hoofdstuk 1 kan nog worden vermeld dat:

- Bevoegd gezagen die gebruik maken van pakket 1, deze periode altijd in staat zijn zelfstandig een publicatie te doen. Met het intensiever gebruiken van deze software, komen de bevoegd gezagen wel met wensen voor aanpassingen in de functionaliteit, met name de parallel wijzigen functionaliteit.
- Bevoegd gezagen die gebruik maken van pakket 2 ondervinden deze periode dat, tijdens de validatie, ontkoppelde locaties onterecht als vervallen worden gekenmerkt. De leverancier geeft aan dat dit een gevolg van een bug in de software. Hierdoor verloopt het valideren en publiceren van wijzigingsbesluiten lastig. Tijdens deze testperiode heeft de leverancier een nieuwe versie van de software opgeleverd waarmee dit issue moet worden opgelost.
- Bevoegde gezagen die gebruikmaken van plansoftwarepakket 3 liepen deze periode aan tegen een melding met betrekking tot het ontbreken van een machtiging om te mogen publiceren.

2.2 Stap 4a en 4b: Overheid.nl en DSO-LV Regels op de kaart

Regels op de kaart wordt door bevoegde gezagen over het algemeen als werkbaar ervaren. De functionaliteiten ondersteunt bevoegde gezagen bij het raadplegen van ruimtelijk geldende regels. Tegelijkertijd doen ze diverse 'kleinere' bevindingen tijdens de testen. Deze bevindingen zijn doorgegeven aan de bouwende teams. Belangrijk daarbij is om te vermelden dat in veel gevallen de oorzaak van het issue nog niet is gevonden. Het issue toont zich binnen de landelijke voorzieningen, maar kan ook veroorzaakt zijn door een handeling in de software van het bevoegd gezag of een combinatie van die twee.

Het gaat om de volgende bevindingen:

- **Renvooiweergave te breed.** Bij een test met een provincie worden de wijzigingen in de omgevingsverordening bekeken op Officiële bekendmakingen.nl. Daarbij valt op dat de begripsbepalingen en informatieobjecten welke niet werden gewijzigd ook groen worden gemarkeerd waarbij de indruk wordt gewekt dat deze ook veranderd zijn.
- **Link Regels op de kaart naar Overheid.nl werkt niet op productie.** Vanuit Regels op de Kaart (DSO-LV) kan geklikt worden op een link naar Overheid.nl waar de regeling kan worden geraadpleegd. Deze link werkt echter niet. Op de pre-productie betreft dit een zogenoemd "know issue" waarvan op de IPLO-site melding wordt gemaakt. Deze bevinding gaat alleen over de productieomgeving waar de link niet werkte.
- **Publicatie op productie later dan verwacht op Regels op de Kaart.** Een bevoegd gezag deed een ontwerppublicatie op de productie omgeving. De publicatie verscheen daarbij een dag later dan verwacht op Regels op de Kaart.
- **Storing.** Bij een test constateerde het bevoegd gezag tijdens terugzoeken van een omgevingsplanwijziging binnen Regels op de Kaart een storing op de pre-productie. Hierdoor kon de wijziging niet worden bekeken. Een dag later was het plan wel zichtbaar.

- **Inzage termijn als 'onbekend' benoemd op productieomgeving.** Een gemeente deed een publicatie van een ontwerp; dit werd naar verwachting zichtbaar op Regels op de Kaart. Daar werd de einddatum voor de inzageperiode echter als 'onbekend' benoemd. Dit leidde tot verschillende vragen. De gemeente had verwacht dat de inzage termijn op 6 weken na publicatie had gestaan.

Daarnaast blijkt een aantal bevindingen uit de vorige testperiode nog steeds voor te komen:

- **Citeertitels.** Uit meerdere testen met een gemeente blijkt dat de weergave van hoofd- en citeertitels van het omgevingsplan niet eenduidig is over de verschillende kanalen, zoals de plansoftware, Officiële bekendmakingen en Regels op de kaart. Daarnaast verschilt de presentatie van deze titels tussen de ontwerpversie en een vastgestelde publicatie.
- **Gebiedsaanwijzingen.** De weergave van gebiedsaanwijzingen is niet overal consistent. Er zijn verschillen zichtbaar tussen de gebiedsaanwijzingen als contouren op de kaart, in de legenda en onder Plekinfo. Daarnaast hebben meerdere gebiedsaanwijzingen binnen een ontwerpbesluit identieke of sterk vergelijkbare kleurstellingen, wat de onderlinge onderscheidbaarheid op de kaart beperkt.
- **Belijning tabel.** In een omgevingsplan werd de belijning van tabellen niet weergegeven.
- **Informatieobjecten binnen Officiële bekendmakingen.** Informatieobjecten die onderdeel uitmaken van een programma kunnen in Regels op de kaart worden aangeklikt waarna ze worden getoond in Officiële bekendmakingen. Na het aanklikken van deze link wordt uitsluitend de specifieke locatie of gebiedsaanwijzing afzonderlijk getoond binnen Officiële bekendmakingen en ontbreekt de context.
- **Locatiegroepen.** Bij het selecteren van locatiegroepen worden alle onderliggende locaties met hun contouren weergegeven, wat leidt tot een druk en minder overzichtelijk kaartbeeld. De verwachting was dat in dat geval alleen de buitenste begrenzing van de locatiegroep wordt getoond.

2.3 Stap 5 tot en met 11: toepasbare-regels- en vergunningenketen

Naast de uitgebreide test met de samenwerkfunctionaliteit zijn geen andere testen uitgevoerd binnen de vergunningenketen. Wel is tijdens deze periode door 2 bevoegde gezagen getest met het maken en publiceren van toepasbare regels:

- Een bevoegd gezag maakte indieningsvereisten voor het 'verkameren' van een woning. De gemaakte toepasbare regels zijn vervolgens gepubliceerd en doorlopen in het Omgevingsloket. Daarbij werd geconstateerd dat de vragenboom werkte zoals verwacht.
- Een ander bevoegd gezag testte uitgebreid met het maken van toepasbare regels waarbij vragen worden gekoppeld aan geometrieën (geo-vragen). Door gebruik van deze geometrieën kunnen vragen in het Omgevingsloket gerichter worden gesteld aan de gebruiker van het loket. Het bevoegd gezag testte met het verwijderen en wijzigen van GEO, waarna de gevolgen in het Omgevingsloket werden geanalyseerd. Het bevoegde gezag constateerde dat het zoals gewenst mogelijk was om op deze manier gericht te sturen op de vragen die verschijnen in het loket.

Om deze test uit te voeren werd een aantal maal de plan- en toepasbare-regelketen doorlopen (wijzigen van het omgevingsplan en het maken van de toepasbare regels). Dit leverde ook interessante bevindingen op. Zo lukte het niet om een activiteit vanuit de plansoftware te importeren in de toepasbare-regelsoftware. Daarbij bleek ook dat als het veld 'activiteitlocatie' bij een activiteit leeg werd gelaten, dit leidde tot het niet verschijnen van toepasbare regels in het loket. Het bevoegd gezag zal in een volgende testronde de bevindingen hertesten.

3. Wat constateerde IKT kwantitatief?

3.1 Introductie

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de aard van de meldingen: welk bevoegd gezag deed een melding in welk deel van de keten, met welke prioriteit en in welke omgeving?

Bevindingen worden via het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) gemeld, waarna het IPLO de triage doet van meldingen voor de DSO-LV ontwikkel- en beheerteams. Vervolgens prioriteren de businessanalisten bij Tactische Beheer Organisatie (TBO) de gebruikerswensen. De meldingen over de softwarepakketten van de bevoegde gezagen worden ingediend via het betrokken bevoegde gezag.

Een melding kan zijn: een bevinding, een wens of een vraag. Onder bevindingen verstaan we geconstateerde knelpunten in de werking van de software. Met wensen bedoelen we aanvullend gewenste functionaliteiten. Een vraag heeft betrekking op een onduidelijkheid over de werking van de functionaliteit. Daarbij kent IKT in overleg met het testende bevoegd gezag een prioriteit toe aan de bevindingen of wensen. Deze bepalen de ernst en daarmee de gewenste prioriteit waarmee opvolging wordt gegeven door de oplostteams.

Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet test IKT niet alleen in de pre-productieomgeving. Bevoegde gezagen vragen ook om mee te kijken naar het gedrag van het DSO in de productieomgeving. Op basis van het waargenomen gedrag in de productieomgeving registreert IKT ook meldingen.

Vanwege de leesbaarheid en de toegankelijkheidseisen zijn alle opgenomen figuren en de bijbehorende gegevens in dit hoofdstuk in een grotere weergave en een bijbehorende data-tabel opgenomen in bijlage 3.

3.2 Bevindingen en wensen DSO-LV en DSO-decentraal

Met de IKT-testen wordt de uitvoerbaarheid van businessprocessen vastgesteld. Het DSO bestaat uit de DSO-LV (Landelijke voorzieningen), de LVBB (Landelijke voorziening bekendmaken en beschikbaar stellen) en een decentraal gedeelte dat door de afzonderlijke bevoegde gezagen en de door hen gecontracteerde softwareleveranciers wordt ingevuld (DSO-decentraal).

Er zijn in PI2026.2 in totaal 49 meldingen geregistreerd: 44 bevindingen en 5 wensen. Met 49 is het aantal meldingen deze periode gelijk aan het gemiddelde meldingen per kwartaal van de afgelopen testperioden. In de pre-productieomgeving betreft het 38 bevindingen en 5 wensen. Voor de productieomgeving ging het om 6 bevindingen. Voor 20 bevindingen moet nog worden bepaald naar welk behandelteam deze worden toegewezen. Dit betreft bevindingen uit de pilot met de samenwerkfunctionaliteit (SWF) binnen SGIV Limburg. Na afronding van de pilot, waarin nog één testsessie plaatsvindt, wordt bepaald naar welke behandelpartij de bevindingen worden doorgezet.

Bevindingen worden geconstateerd in een bepaalde stap in de DSO-keten. Het kan in praktijk voorkomen dat de bevinding in één deel van de keten wordt gedaan, terwijl de oorzaak van de bevinding ergens anders in het stelsel ligt. Nadat de oplostteams (operationele beheerorganisatie (OBO) of externe leveranciers) de bevinding hebben geanalyseerd, is met zekerheid vast te stellen waar de oorsprong van die bevinding lag.

In de volgende tabel ziet u de verdeling op basis van de plek waar de bevinding initieel werd geconstateerd.

	Totaal	DSO-decentraal	DSO-LV & LVBB	NNTB
Bevindingen PRE	38	19	4	15
Bevindingen PRD	6	1	5	-

Tabel: bevindingen per omgeving per DSO-onderdeel (decentraal en landelijke voorziening)

In de volgende tabel ziet u de verdeling op basis van de plek waar de wens initieel werd geconstateerd.

	Totaal	DSO-decentraal	DSO-LV & LVBB	NNTB
Wensen PRE	5	-	-	5
Wensen PRD	-	-	-	-

Tabel: wensen per omgeving per DSO-onderdeel (decentraal en landelijke voorziening)

3.3 Bevindingen en wensen per deelketen

De meeste meldingen tijdens IKT PI2026.2 werden gedaan in de planketen: 27. Daar werden ook de meeste testen uitgevoerd. In de toepasbare-regel-keten werd 1 bevinding gedaan. In de vergunningenketen 21 en in de gehele DSO-keten (compleet) 0. Er zijn 5 wensen geregistreerd in de vergunningenketen.

	Planketen	TR-keten	Vergunningenketen	Keten compleet
Bevindingen	27	1	16	-
Wensen	-	-	5	-
Meldingen totaal	27	1	21	-

Tabel: bevindingen per deelketen

3.4 Bevindingen per prioriteit en urgentie

Binnen IKT kunnen 4 prioriteiten worden toegekend aan een melding:

- Prioriteit 1: een onderdeel van de gehele keten werkt niet, waardoor de dienstverlening naar alle gezagen (of een specifieke groep) niet werkt.
- Prioriteit 2: alle onderdelen van de gehele keten werken, maar één, of een kleine groep gezagen ondervindt een belemmerende/blokkerende verstoring ten aanzien van de functionaliteit.
- Prioriteit 3: er is een bevinding geconstateerd, maar de gebruiker kan functioneel wel verder (er is bijvoorbeeld een *workaround* beschikbaar, of een stap kan worden overgeslagen)
- Prioriteit 4: er is geen belemmerende bevinding geconstateerd en de testuitvoering kan vervolgd worden.

Prioriteit	Aantal meldingen
1	0
2	12
3	36
4	1
Totaal	49

Tabel: aantal meldingen per prioriteit

Het aandeel 'prioriteit 2' is substantieel en wijst op verstoringen met directe impact op de werking van de keten. Deze hangen in belangrijke mate samen met de vastgelopen publicaties, zoals benoemd in hoofdstuk 1. Deze periode werden 2 prio 2 meldingen veroorzaakt door het issue waarbij de gebruiker (onterecht) niet gemachtigd is om wijzigingen te publiceren. Dit issue zorgde ervoor dat het bevoegde gezag geen wijzigingen kon publiceren. Het merendeel valt in prioriteit 3. Dit laat zien dat gebruikers in veel gevallen wel verder kunnen, maar dat de werking van het stelsel beperkingen kent.

4. IKT: van risico's naar werkvoorraad en testen

Dit hoofdstuk geeft inzicht in hoe IKT deze periode heeft getest. Het hoofdstuk is als volgt opgebouwd: gebaseerd op risico's en nieuwe functionaliteiten in het DSO (paragraaf 4.2) is een interbestuurlijke werkvoorraad voor IKT PI2026.2 geformuleerd (4.3). Vanuit deze werkvoorraad zijn testen uitgevoerd (4.4) waarbij specifieke content (4.5) is gebruikt door de in deze fase deelnemende bevoegde gezagen (4.6). Dit heeft bij elkaar geleid tot bevindingen over de DSO-keten die zijn verwoord in hoofdstukken 1 en 2.

4.1 Input voor de testen: risico's en nieuwe functionaliteiten

Het is onmogelijk om alles te testen. Testen is bijna altijd gebaseerd op risico's: hoe groter het risico hoe meer moeite erin gestoken wordt om de kans dat het risico optreedt zo klein mogelijk te maken. Dit geldt ook voor de DSO-keten. Het testen van de gehele DSO-keten met alle verschillende softwarefunctionaliteiten en alle mogelijke content, is niet haalbaar. Daarom heeft IKT gekozen voor een risico-gebaseerde aanpak.

De onderstaande lijst met risico's is afkomstig uit de risicoregisters van de Strategische Beheerorganisatie (SBO) en de Tactische Beheerorganisatie (TBO). Waar nodig zijn de risico's door IKT verder aangevuld. Na bespreking en weging van deze risico's met de koepelvertegenwoordigers bij de voorbereiding, zijn hierop de testdoelstellingen en de uit te voeren testen gebaseerd. De risico's vormden daarmee de basis voor de werkvoorraad van de IKT bevoegde gezagen tijdens IKT PI26.2. De risico's zijn op hoofdlijnen omschreven en voor de testen in detail in te testen businessscenario's uitgewerkt.

Risico's algemeen

Bevoegd gezagen werken niet op de nieuwe manier (Risicoregister STRAT 028)

Door onvoldoende bestending van de cultuur van 'Anders werken' worden de positieve effecten van de Omgevingswet niet of onvoldoende behaald. Denk bij 'anders werken aan': relatie met initiatiefnemers belanghebbenden, is participatie goed ingericht, doen we bezwaar en beroep op een andere manier, de onderlinge samenwerking tussen bestuurslagen, en de onderlinge samenwerking binnen een bevoegd gezag.

Informatie is niet beschikbaar waar deze beschikbaar moet zijn (Risicoregister STRAT 020)

De informatieproducten, waaronder natuurinformatie, externe veiligheid, waterinformatie en geluid, zijn allemaal producten die via het DSO beschikbaar gaan worden gesteld. Doordat benodigde informatie niet in het DSO beschikbaar is en gebruikt kan worden bij vergunningchecks en aanvragen, blijft de gebruikersvriendelijkheid achter.

Migratie van leverancier A naar B binnen het DSO is technisch lastig

Het is voor bevoegd gezagen technisch gezien lastig om van leverancier te wisselen waardoor het bevoegd gezag meer tijd dan wel geld moet investeren dan verwacht mag worden.

Risico's planketen

Niet goed werkende plan-plan koppeling (Risicoregister: R080)

Bevoegd gezag is door het (nog) niet goed werken van de plan-plan-koppeling niet in staat om plan-wijzigingen uit te besteden aan externe adviseurs waardoor de voortgang van het werk in gevaar komt (specifiek voor gemeenten). Hierbij gaat het om het niet gereed zijn van functionaliteit in de (STOP) planketen. Dit is een risico dat niet te testen is, omdat de te testen functionaliteit ontbreekt. Tijdens PI26.2 bleek dit ook het geval, de functionaliteit voor plan-plan-uitwisseling was niet volledig beschikbaar. Toch zijn er wel alternatieve methoden beschikbaar, waardoor het risico verminderd wordt.

Wijziging bekendmaken lukt niet (Risicoregister: R012, R080, R131)

Bevoegd gezag kan in de plansoftware niet de gewenste wijziging doorvoeren in het (STOP-TPOD) omgevingsdocument waardoor het bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd. Het gaat hier om de gewenste wijziging in de breedste zin van het woord: van alle inhoudsvarianties in het omgevingsdocument tot het toevoegen en wijzigen van geometrieën.

Gelijktijdig meerdere wijzigingsbesluiten voorbereiden lukt niet (Risicoregister R012)

Het bevoegd gezag is niet in staat om gelijktijdig meerdere wijzigingsbesluiten voor te bereiden waardoor het werkproces vertraging oploopt (specifiek voor gemeenten).

Wijzigingen publiceren lukt niet met plansoftware (Risicoregister: R012, R080, R131)

Bevoegd gezag kan met de plansoftware geen wijzigingen publiceren, waardoor bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd. Hieronder verstaan we publicaties van alle soorten wijzigingen zowel in de tekst als in de geometrieën.

Wijzigingsbesluit wordt niet verwerkt door LVBB (Risicoregister R046)

Een wijzigingsbesluit wordt niet verwerkt door de LVBB, waardoor bevoegd gezag de wijziging niet bekend kan maken en inwoners en bedrijven niet (tijdig) correct worden geïnformeerd.

Onjuiste weergave van wijziging in Officiële bekendmakingen (Risicoregister R046)

Officiële bekendmakingen geeft de wijziging zoals gemaakt door het bevoegd gezag niet juist weer, waardoor inwoners en bedrijven niet correct worden geïnformeerd.

Onjuiste weergave wijziging in Regels op de kaart (Risicoregister R046)

DSO-LV viewer Regels op de kaart (document-gerichte viewer) verbeeldt de wijziging zoals gemaakt door het bevoegd gezag niet juist, waardoor inwoners en bedrijven niet correct worden geïnformeerd.

Aanlevering stukken bij Raad van State/ Rechtspraak complex (Risicoregister R004)

Anders dan in de huidige situatie, zijn de aan de rechtbank/ RvS aan te leveren stukken niet allemaal meer in XML- en een pdf- word formaat beschikbaar, zodat dit een hobbel kan vormen voor aanlevering/ interpretatie door ontvangende partijen. Dit hangt samen met de nieuwe structuur en bestandsformaat van bijvoorbeeld en STOP-TPOD-bestand (onder huidige situatie zijn BP-en in PDF- beschikbaar). Waardoor het proces niet op de juiste wijze verloopt dan wel vertraging oploopt.

Risico's Toepasbare regels

Specifieke toepasbare regels maken lukt niet

Het bevoegd gezag is niet in staat om specifieke toepasbare regels (TR) te maken, waardoor de dienstverlening aan inwoners en bedrijven van minder niveau is dan gewenst.

Onjuiste aanvraag door moeite met Vergunningcheck (Risicoregister R105)

De initiatiefnemer is niet in staat om de Vergunningcheck en het aanvraagformulier correct te doorlopen, waardoor een onjuiste aanvraag wordt ingediend.

Ontbrekende vragenbomen bij locatie (Risicoregister R105)

De initiatiefnemer krijgt niet alle vragenbomen te zien die relevant zijn voor een locatie, waardoor de conclusie niet compleet is en een aanvraag mogelijk niet wordt ingediend.

Risico Vergunningenketen

Bevoegd gezag kan aanvraag niet ontvangen en in behandeling nemen (Risicoregister R131)

Het bevoegd gezag is niet in staat om een aanvraag (correct) te ontvangen en in behandeling te nemen waardoor het werkproces vertraging oploopt en inwoners en bedrijven niet het dienstverleningsniveau krijgen dat ze verwachten. Niet alle informatie is beschikbaar en dit is ook niet bekend, waardoor het risico ontstaat dat een vergunningverlener een vergunning niet juist afhandelt.

Samenwerkfunctionaliteit biedt niet de vereiste functionaliteiten

De samenwerkvoorziening biedt niet de vereiste functionaliteiten, waardoor de samenwerking tussen bevoegde gezagen niet of minder goed loopt, waarmee het werkproces vertraging oploopt.

Inconsistente gegevens initiatiefnemer (Risicoregister R130)

Doordat verschillende systemen in het DSO aan elkaar worden gekoppeld en mogelijk niet de juiste bronnen zijn gekoppeld is er een risico dat niet de juiste juridisch vastgestelde gegevens worden gebruikt tijdens een (interbestuurlijke) samenwerking rond de behandeling van een vergunning aanvraag.

Gebruiksvriendelijkheid loket van mindere kwaliteit dan verwacht (Risicoregister R105)

Doordat het Omgevingsloket als minder gebruiksvriendelijk wordt ervaren, zijn indieners niet goed in staat een correcte aanvraag in te dienen waardoor het niveau van dienstverlening lager is dan mag worden verwacht.

4.2 De werkvoorraad

Op basis van de risico's lag de focus van de IKT testen tijdens PI26.2 op:

- De planketen:
 - o met een focus op het correct kunnen publiceren van een wijziging van een omgevingsdocument en het kunnen raadplegen in de landelijke voorzieningen.
 - o met het gebruik van nieuwe functionaliteiten, zoals parallel wijzigen, waarbij deze functies in de gehele keten werden getest (samenhang decentrale software en de landelijke voorzieningen).
- De vergunningenketen met betrekking tot interbestuurlijk samenwerken via de samenwerkingsfunctionaliteit (waarbij de API per 1 juli 2026 wordt aangepast van versie 4 naar versie 5.)

Voor de gedetailleerde werkvoorraad verwijzen we naar bijlage 2.

4.3 Uitgevoerde testen

Op basis van de werkvoorraad zijn tijdens deze IKT-fase in totaal 33 businessscenario's uitgevoerd. In elk IKT-businessscenario worden daarbij één of meer processtappen doorlopen. En per testcasus zijn één of meerdere business scenario's uitgevoerd.

Aantal uitgevoerde business scenario's per keten in PI2026.2:

- 24 keer planketen
- 6 keer toepasbare-regelketen
- 3 keer vergunningenketen

De interbestuurlijke planketen en gehele DSO-keten kwam deze testfase niet aan bod.

4.4 Geteste content

De bevoegde gezagen hebben deze fase met de volgende content getest:

- Kennisgevingen
- Wijzigen van omgevingsplan (ontwerp en definitief)
- Parallel wijzigen
- Omgevingsprogramma
- Omgevingsnormen
- Aanleveren toepasbare regels
- Dynamische vragen
- Enkelvoudige aanvragen
- Meervoudige aanvragen
- Samenwerken in SWF-portaal
- Samenwerken in VTH-Software

4.5 Bevoegde gezagen die deze periode hebben getest

Met de software van al deze bevoegde gezagen hebben we een deel van de DSO-keten getest. In PI2026.2 hebben we met 15 bevoegd gezagen getest, waarvan 8 gemeenten, 2 waterschappen, 3 provincies, 1 omgevingsdienst en 1 veiligheidsregio. In bijlage 3 leest u welke.

Voor gemeenten geldt dat ze ervoor zorgen dat in ieder geval getest is met de software van leveranciers met een marktaandeel van meer dan 8 gemeenten of omgevingsdiensten. IKT houdt daarbij rekening met de grootte van gemeenten en de spreiding over het land.

4.6 Zo wordt getest

Ondersteuning van IKT-team. Met organisaties die meedoen wordt afgesproken hoe vaak en hoe lang ze testen. Dit is afhankelijk van de behoefte en beschikbare capaciteit. De organisaties testen samen met hun softwareleveranciers en een multidisciplinair team, zoals bijvoorbeeld een planjurist en een vergunningverlener.

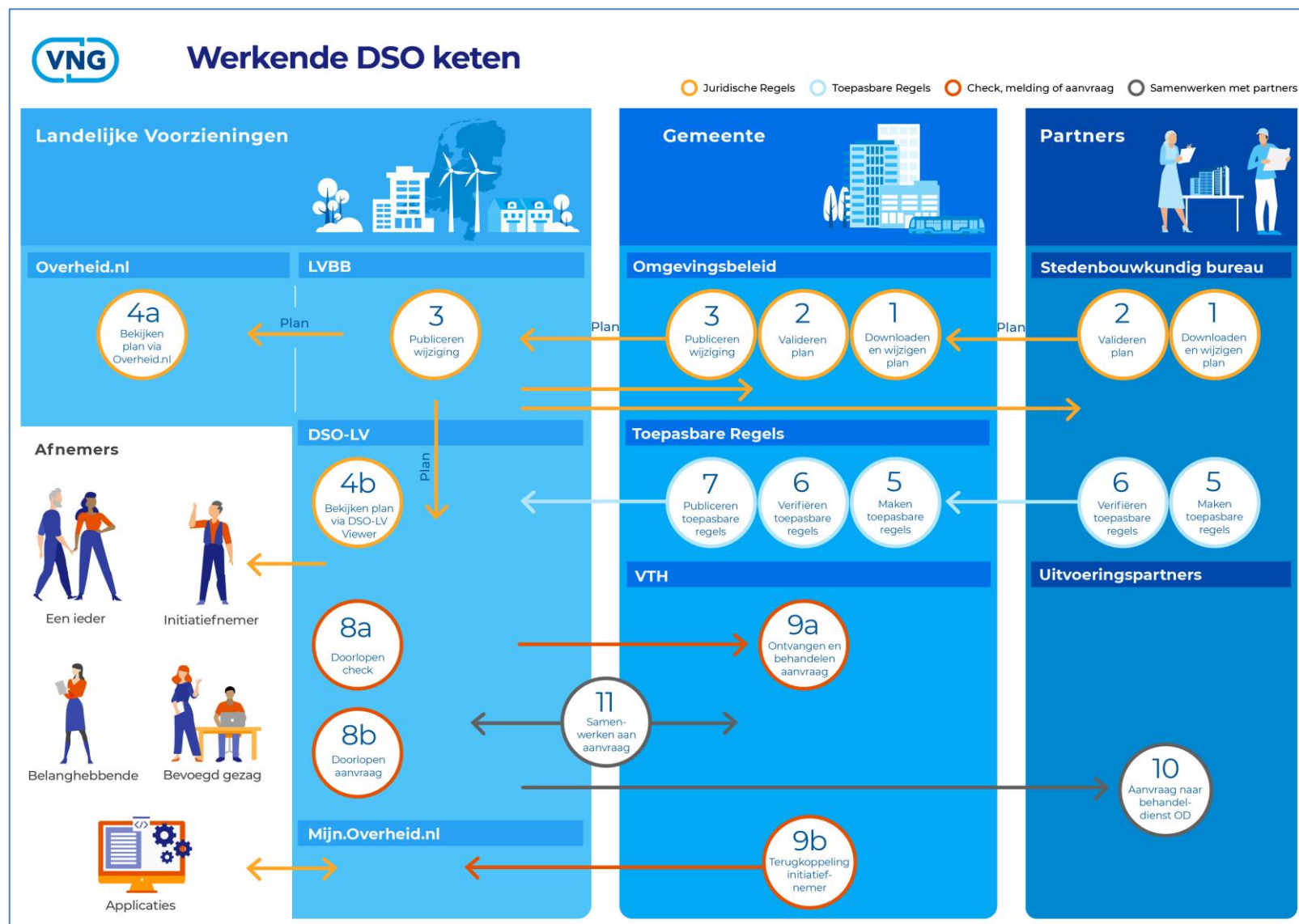
Ze krijgen hierbij ondersteuning van het IKT-projectteam dat bestaat uit vertegenwoordigers van de betrokken organisatieonderdelen. Gemiddeld test dit IKT-team om de week 2 uur met een organisatie. In de tussentijd worden de bevindingen waar organisaties tegenaanlopen gemeld en waar mogelijk opgelost.

Functionele set. De basis voor de testen is de functionele set implementatie Omgevingswet. In dit overzicht staat wat overheden en hun samenwerkingspartners minimaal moeten kunnen om de Omgevingswet uit te voeren. Het zijn de minimale functionele eisen waaraan de lokale software voor de Omgevingswet aan moet voldoen. De functionele set is gemaakt voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (op 1 januari 2024) en in april 2024 geactualiseerd. De set is opgesteld door de koepels van gemeenten, provincies en waterschappen en vertegenwoordigers van softwareleveranciers, stedenbouwkundige bureaus en de geo-ICT-sector. Het overzicht is een leidraad voor softwareleveranciers en overheden bij de inrichting van de lokale informatievoorziening.

Businessscenario's. De functionele set is vertaald naar businessscenario's die een organisatie kan uitvoeren. Denk hierbij aan een gemeente die een wijziging wil doorvoeren in het omgevingsplan. Of een inwoner die een aanvraag voor een vergunning doet waarbij meerdere bevoegde gezagen betrokken zijn. Bij de testen wordt zoveel mogelijk realistische content gebruikt (omgevingsplannen en toepasbare regels).

Bevindingen. Het IKT-team houdt de bevindingen centraal bij. Dat kan van alles zijn: van het niet kunnen inloggen op het moment van testen, het indienformulier niet goed begrijpen, tot software die niet doet wat de tester ervan verwacht. Alle bevindingen geeft het IKT-team door aan de partij die verantwoordelijk is voor een reactie of mogelijke oplossing. Dit kunnen de beheerders van het DSO-LV zijn, maar ook softwareleveranciers.

Bijlage 1 De DSO keten in 11 stappen



Figuur 1. Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen

Verklarende tekst bij figuur 1: Procesplaat Werkende DSO-keten in 11 stappen

De figuur in bijlage 1 geeft de DSO-keten weer, beschreven in 11 stappen.

Een werkende DSO-keten is te realiseren met het VNG DSO-keten stappenplan. Op deze pagina staan de stappen beknopt beschreven. Op de website van de VNG vindt u [het volledige stappenplan en de handleiding](#) als pdf-bestand.

Juridische regels in het omgevingsplan

Stap 1. Downloaden, maken en wijzigen van een omgevingsplan.

Stap 2. Valideren van het plan of wijziging van het plan.

Stap 3. Publiceren van het plan of wijziging van het plan. Het plan voldoet aan de standaarden en voorwaarden die gesteld zijn in het DSO en kan nu worden gepubliceerd.

Stap 4a. Bekijken van plan via Overheid.nl (Lokale wet- en regelgeving.nl en Officiële bekendmakingen.nl)

Stap 4b. Bekijken van plan via DSO-LV Viewer (Regels op de kaart)

Toepasbare regels

Stap 5. Maken van toepasbare regels. In deze stap maakt de gemeente, op basis van de activiteiten uit het omgevingsplan, vragenbomen voor de checks en aanvraagformulieren voor een vergunning en/of melding.

Stap 6. Verifiëren toepasbare regels. De gemaakte checks en formulieren moeten voldoen aan de standaarden van het DSO. In deze stap valideert u de toepasbare regels.

Stap 7. Publiceren toepasbare regels. Na een succesvolle validatie worden de toepasbare regels gepubliceerd en zijn ze terug te zien in de DSO-LV Viewer en de functionele structuur van het [Register Toepasbare Regels \(RTR\)](#).

Check, melding of aanvraag

Stap 8a. Vergunningcheck. De initiatiefnemer doorloopt een aantal vragen om erachter te komen of een vergunning of melding vereist is.

Stap 8b. Aanvraag. In deze stap doorloopt een initiatiefnemer een aanvraagformulier voor een vergunning of melding.

Stap 9a. Ontvangen en behandelen aanvraag/melding. De aanvraag komt binnen in het VTH-systeem van de gemeente en deze kunnen vervolgens bekeken en beoordeeld worden.

Stap 9b. Terugkoppeling initiatiefnemer. De gemeente kan in deze stap de initiatiefnemer vragen om aanvullende informatie om tot een goede beoordeling te komen. Daarnaast koppelt de gemeente de uiteindelijke beoordeling terug.

Samenwerken met partners

Stap 10. Aanvraag naar andere behandeldienst. In deze stap kan de gemeente aangeven of een aanvraag direct bij een omgevingsdienst moet belanden.

Stap 11. Samenwerken aan aanvraag met partners. De mogelijkheid om samen met ketenpartners zoals omgevingsdiensten, en veiligheidsregio's te werken aan een aanvraag.

Bijlage 2 Werkvoorraad IKT in deze periode

Tijdens IKT PI26.2 bestond de werkvoorraad uit de volgende items die in diverse businessscenario's zijn getest:

- Publiceren van wijzigingsbesluiten vanuit lokale plansoftware in relatie tot DSO-LV
- Functionaliteit voor het toevoegen en bewerken van locaties in de plansoftware
- Inhoudsvarianties van het omgevingsplan
- Muteren van omgevingsplannen via basismutaties
- Functionaliteit voor het publiceren van omgevingsnormen en omgevingswaarden
- Functionaliteit voor parallel wijzigen
- Bekijken publicaties in DSO-LV viewer (document-gerichte viewer) aan de hand van specifieke content (ontwerp en definitieve wijzigingen in omgevingsplan en omgevingsprogramma)
- Bekijken publicaties op Officiële Bekendmakingen aan de hand van specifieke content (ontwerp besluiten, definitieve besluiten en kennisgevingen)
- Bekijken publicaties op Lokale wet- en regelgeving aan de hand van specifieke content (wijzigingen in omgevingsplan en omgevingsprogramma)
- Importeren van activiteiten en regels uit de plansoftware
- Importeren van toepasbare regels
- Maken en beheren van checks en aanvraagformulieren
- Het gebruikt van aansluitpunten in de TR-software
- Complexere casuïstiek bij VTH – Samenwerkingsfunctionaliteit (vanwege API versie-upgrade)

Bijlage 3 Deelnemende organisaties aan IKT deze periode

U ziet op deze pagina welke organisaties dit kwartaal hebben getest. Per bevoegd gezag leest u wat we getest hebben. Als een organisatie meerdere keren genoemd wordt, betekent dit dat we in verschillende ketens testen hebben uitgevoerd.

Soort Organisatie	Naam organisatie	Keten
Bevoegd gezag - Gemeente	Bodegraven-Reeuwijk	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Nijmegen	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Pijnacker-Nootdorp	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Pijnacker-Nootdorp	Toepasbare regels
Bevoegd gezag - Gemeente	Roosendaal	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Utrecht	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Veldhoven	Plan
Bevoegd gezag - Gemeente	Velsen	Plan
Bevoegd gezag - Provincie	Groningen	Plan
Bevoegd gezag - Provincie	Limburg (SGIV)	VTH
Bevoegd gezag - Waterschap	Vechtstromen	Plan
Bevoegd gezag - Provincie	Limburg	VTH
Bevoegd gezag - Gemeente	Beekdaelen	VTH
Bevoegd gezag - Waterschap	Limburg	VTH
Bevoegd gezag - Omgevingsdienst	Zuid-Limburg	VTH
Bevoegd gezag - Veiligheidsregio	Zuid-Limburg	VTH

