



**Informatiepunt
Leefomgeving**

Kenniscentrum van de overheid

Dialogoog met Copilot

Bijlage bij Aflevering 5 podcast Slim uitvragen,
betere check



Over dit document

Dit document bevat de dialoog met Microsoft Copilot die is gebruikt in aflevering 5 van de podcastserie Slim uitvragen, betere check: [Met AI toepasbare regels verbeteren voor Vergunningcheck \(deel 2\)](#). De dialoog laat zien hoe AI kan worden ingezet als sparringspartner bij het analyseren en verbeteren van de structuur en vraagvolgorde van toepasbare regels voor de Vergunningcheck.

Voor deze dialoog is geen vertrouwelijke of privacygevoelige informatie gedeeld met Copilot. Het gebruik van Copilot in dit voorbeeld past binnen de kaders voor toegestaan gebruik binnen Rijkswaterstaat. Controleer altijd welke regels, richtlijnen en voorwaarden gelden binnen uw eigen organisatie.

De voorgestelde verbeteringen zijn uitsluitend bedoeld als inspiratie en verkenning van de mogelijkheden van AI. De inhoud is niet getoetst door een jurist of beleidsmedewerker Bouwregelgeving. Neem de suggesties in deze dialoog daarom niet één-op-één over zonder passende inhoudelijke beoordeling.

Joyce stuurt onderstaande bericht naar Copilot:

Deel 2 Inhoud van vragen en toelichtingen verbeteren. Ik wil nu verder met het analyseren van de gebruiksvriendelijkheid van de inhoud onderstaande vragen en regelgroepen. Betrek in je beoordeling ook de bijbehorende toelichtingen bij de vragen uit het STTR-bestand dat ik eerder heb geüpload.

- Beoordeel de gebruiksvriendelijkheid van de inhoud aan de hand van onderstaande criteria.
- Geef vervolgens een korte, bondige samenvatting van de belangrijkste gebruiksvriendelijkheidsissues. Focus alleen op de meest impactvolle knelpunten en vermijd uitgebreide toelichting. Ik vraag zelf om verdieping indien nodig.

Verbeterde vragen en regelgroepen:

1. Soort afscheiding
 - Bestaat de afscheiding alleen uit beplanting?
2. Hoogte van de afscheiding
 - Wat is de hoogte van de afscheiding?
3. Situatie op het perceel
 - Staat er een gebouw op het terrein waar u de afscheiding gaat bouwen?
4. Type gebruik gebouw
 - Is dat een woning?
5. Type woning Wat voor soort woning is het?
 - Tussenwoning
 - Hoekwoning of 2-onder-1-kap
 - Vrijstaande woning
 - Weet ik niet
6. Plaats van de afscheiding

Als: tussenwoning

- Waar komt de afscheiding te staan?
 - Voor de woning
 - Achter de woning

Als: hoekwoning / vrijstaand / weet ik niet

- Waar komt de afscheiding te staan?
 - Voor de woning
 - Achter de woning
 - Naast de woning

Vervolg alleen bij "naast":

- Grenst de plek waar u de afscheiding wilt plaatsen direct aan een straat, pad, park of ander openbaar toegankelijk gebied?



7. Als geen woning: Komt de afscheiding direct bij het gebouw te staan? (relatie met gebouw)
8. Monumenten / beschermd gebied (ongewijzigd)

Criteria:

1. Begrijpelijke taal (B1, geen jargon, concreet)
 - B1-niveau
 - Vermijd vakjargon en juridische termen
 - indien nodig: kort uitleggen en vervolgens consistent gebruiken
 - Abstracte begrippen vermijden of concretiseren
 - Geen interpretatie van wetsteksten nodig
 - Vraag is te beantwoorden met: o algemene kennis o informatie in de vraag zelf
2. Consistente formulering (terminologie, perspectief)
 - Terminologie consistent door de hele vragenboom
 - Vragen hebben een herkenbare structuur
 - Vast perspectief (bijv. altijd "u wilt ...")
 - Geen wisselende formuleringen voor hetzelfde begrip
3. Heldere antwoordopties (niet overlappend, volledig)
 - Antwoorden zijn:
 - duidelijk en concreet
 - onderling niet overlappend
 - Alle realistische situaties zijn afgedekt o zo nodig "Iets anders / geen van bovenstaande"
 - Gebruiker hoeft niet te twijfelen tussen opties Voor ja/nee-vragen:
 - Geen dubbele ontkenningen
 - Eén concrete situatie per vraag
 - Antwoordopties bevatten uitleg wat ja of nee inhoudt
4. Digitaal toepasbaar (objectief, eenduidig, meetbaar)
 - Antwoorden zijn direct vertaalbaar naar:
 - ja/nee
 - keuzelijst
 - objectieve gegevens (hoogte, afstand, etc.)
 - Geen open interpretatie of contextafhankelijkheid
 - Vragen voorkomen verkeerde uitkomsten door onduidelijkheid
 - Bij kwantiteiten: vereiste nauwkeurigheid duidelijk
 - Bij subjectieve inschattingen: concrete voorbeelden geven
5. Ondersteunende informatie (juiste info, juiste moment, goede links) Toelichtingen:
 - Alleen essentiële toelichtingen zijn standaard zichtbaar
 - Overige info:
 - optioneel (uitklapbaar)
 - samengevat
 - of op aanvraag Links naar externe websites:
 - Werken technisch correct
 - Verwijzen direct naar relevante informatie (niet homepage)
 - Zijn begrijpelijk en helpen bij beantwoording
 - Vermijden irrelevante of puur juridische verdieping

Reactie Copilot:

Korte, scherpste gebruiksvriendelijkheidsissues

1. Begrippen blijven op enkele plekken nog te abstract

- **"alleen uit beplanting"** → twijfel bij hek + klimop (zelfde probleem als toelichting al laat zien)
- **"direct bij het gebouw"** → nog interpretatieruimte (hoe direct?)
- **"openbaar toegankelijk gebied"** → niet voor iedereen vanzelfsprekend

2. Hoogtevraag is cognitief zwaar



- Antwoordopties (1 m / 1-2 m / >2 m) → **grenswaarden en categorieën door elkaar**
- Gebruiker moet eerst **meten** → **interpreteren** → **kiezen**
→ verhoogt foutkans

3. "Voorkant woning" blijft impliciet en mogelijk dubbelzinnig

- Gebruiker moet zelf bepalen wat "voorkant" is
- Bij hoekwoningen / afwijkende ligging → onzekerheid
→ kans op systematisch verkeerde antwoorden

4. Woningtypevraag introduceert twijfelmoment

- "hoekwoning of 2-onder-1-kap" → niet altijd duidelijk onderscheid
- "weet ik niet" vangt dit op, maar: → signaal dat vraag **niet vanzelfsprekend is**

5. Ja/nee-vragen missen soms concrete invulling

- "Staat er een gebouw..." → duidelijk ✓
- "Is dat een woning?" → duidelijk ✓
- Maar:
 - "direct bij het gebouw" → **wat betekent 'ja' concreet?**
→ risico op interpretatie i.p.v. feit

6. Toelichtingen zijn inhoudelijk sterk maar te zwaar

- Veel tekst, technisch (meting hoogte, rooilijn uitleg)
- Vaak pas relevant bij twijfel
→ nu te dominant → cognitieve overload

7. Kleine inconsistentie in formulering/perspectief

- Mix van:
 - "waar komt de afscheiding te staan"
 - "staat er een gebouw"→ klein, maar minder strak patroon

Samengevat (in 1 zin)

👉 Grootste knelpunten zitten in **restanten van interpretatie (direct, voorkant, openbaar gebied)** en een **te zware hoogtevraag**, ondanks verder sterke vereenvoudiging.

Zeg maar welke je als eerste wilt aanscherpen (ik zou hoogte of "direct bij gebouw" pakken).

Reactie Joyce:

Graag alle vragen 1 voor 1 langslopen. Beginnen bij de eerste vraag.

Reactie Copilot:

Goed — we pakken alleen vraag 1.

Vraag 1

"Bestaat de afscheiding alleen uit beplanting?"

Beoordeling

1. Begrijpelijkheid

- ⚠️ "alleen uit beplanting" → twijfel bij situaties met:
 - klimop tegen een hek
 - planten met ondersteuningsconstructie
- Gebruiker moet **zelf interpreteren waar grens ligt**

2. Consistentie

- ✓ Heldere ja/nee-vraag
- ✓ Past qua stijl bij rest

3. Antwoordopties

- ⚠️ Ja/nee zonder explicitering
→ gebruiker weet niet goed wat “ja” precies omvat

4. Digitaal toepasbaar

- ✅ In principe binair
- ⚠️ Maar borderline gevallen → kans op verkeerde invoer

5. Toelichting (belangrijk!)

- ⚠️ Huidige toelichting is:
 - inhoudelijk goed
 - maar **te lang en juridisch ingestoken**
- Kern staat er wel: 🖐️ “constructie = geen beplanting”

🔥 Belangrijkste probleem (kort)

🖐️ Gebruiker twijfelt bij **combinaties van groen + constructie**
→ grootste foutbron in deze vraag

🔗 Richting (zonder volledig herschrijven)

- Vraag is op zich goed
- Probleem zit vooral in: 🖐️ **te vage grens + te zware toelichting**

Gerichte vraag aan jou

Wil je hier sturen op:

1. **superkort en duidelijk (met risico op fout)**
of
2. **iets explicieter in de vraag zelf (minder afhankelijk van toelichting)**

Reactie Joyce:

Doe mij steeds een voorstel voor een verbeterde vraag met toelichting en antwoordopties.
Begin bij vraag 1.

Reactie Copilot:

Top — hier is een **concrete verbeterde versie** van vraag 1, strak op UX.

✅ Verbeterde vraag 1

Vraag

Bestaat de afscheiding alleen uit planten, zonder hekwerk, palen of andere constructies?

Antwoordopties

- Ja, alleen uit planten
- Nee, er zit ook een constructie bij (bijvoorbeeld een hek, gaas of palen)

Toelichting (kort en gericht)

Kies ‘nee’ als er iets is geplaatst om de planten te ondersteunen of af te schermen, zoals een hek, draad of palen.
Een afscheiding van alleen planten is geen bouwwerk.

🔗 Waarom dit beter is (kort)

- **“alleen uit beplanting”** → **vervangen door concreet beeld** (planten vs hek/palen)
- Voorbeelden zitten **in vraag + antwoord** → minder afhankelijk van toelichting
- Toelichting ingekort tot **één beslisregel**

Als je wilt, pakken we meteen vraag 2 (hoogte) — daar zit meer complexiteit.

Reactie Joyce:

Het merendeel van de afscheidingen zal niet uit planten bestaan. Die optie mist nu. Verder prima.

Reactie Copilot:

Goede catch — je moet de **meest voorkomende situatie expliciet benoemen**. Anders twijfelen mensen of “nee” wel klopt.

✓ Verbeterde vraag 1 (aangescherpt)

Vraag

Bestaat de afscheiding alleen uit planten, zonder hekwerk, palen of andere constructies?

Antwoordopties

- Ja, alleen uit planten
- Nee, het is een andere afscheiding (bijvoorbeeld een schutting, hek of gaas)

Toelichting (kort en gericht)

Kies ‘nee’ als er een constructie wordt geplaatst, zoals een schutting, hek, draad of palen. Ook als er planten tegen een constructie groeien, is het geen afscheiding van alleen planten.

🔗 Waarom dit beter is

- “Nee” is nu **herkenbaar en dominant** (sluit aan bij meeste gebruikers)
- Voorbeelden bij “nee” → **direct herkenning = minder twijfel**
- Klimop/hek-case expliciet opgelost

Klaar voor vraag 2 — daar zit de grootste UX-winst.

Reactie Joyce:

Door naar voorstel voor vraag 2.

Reactie Copilot:

Goed — hier zit inderdaad de grootste UX-winst.

✓ Verbeterde vraag 2 (hoogte)

Vraag

Hoe hoog wordt de afscheiding?

Antwoordopties

- 1 meter of lager
- Hoger dan 1 meter, maar niet hoger dan 2 meter
- Hoger dan 2 meter
- Weet ik niet

Toelichting (kort en gericht)

Meet de hoogte vanaf de grond tot de bovenkant van de afscheiding. Twijfelt u? Kies de optie die het beste past.

🔗 Waarom dit beter is

- Kortere vraag (“wat is” → “hoe hoog wordt”) → **actiever en duidelijker**
- Antwoorden vereenvoudigd:
 - ✓ geen dubbele formulering (“tot maximaal”)
 - ✓ duidelijk onderscheid tussen categorieën
- “Weet ik niet” toegevoegd → **voorkomt fout gokken**

- Toelichting sterk ingekort → **geen overload**

🔥 **Kritische noot (bewust)**

- Je houdt nog steeds **categorieën i.p.v. invoerveld**
- Dat blijft: 🖱 interpretatie + afronding door gebruiker

Maar:

- dit is consistent met je juridische model
- en waarschijnlijk acceptabel

Wil je hier nog scherper op gaan (bijv. met invoer in cm/m), of door naar vraag 3?

Reactie Joyce:

Ik mis een stukje in de toelichting over situaties dat het perceel van de burens hoger ligt en als perceel niet overal even hoog is. Stond wel in toelichting bij vraag uit STTR-bestand. Kun je hier voorstel voor maken?

Reactie Copilot:

Goed dat je dit terugbrengt — dit zijn precies de randgevallen waar mensen verkeerd gaan meten.

Hier is een **aangescherpte toelichting**, kort gehouden maar compleet:

✅ **Verbeterde toelichting (vraag 2)**

Meet de hoogte vanaf de grond tot de bovenkant van de afscheiding.

Staat de afscheiding op de erfgrans en is de grond aan beide kanten niet even hoog?

Meet dan vanaf de hoogste kant.

Is de grond onder de afscheiding niet overal even hoog?

Meet dan vanaf het hoogste punt van de grond.

🔗 **Waarom dit werkt**

- ✓ Technische uitleg uit STTR behouden
- ✓ Opgesplitst in 2 herkenbare situaties → beter scanbaar
- ✓ Geen jargon, direct toepasbaar

Mini-check (kritisch)

Ik heb bewust weggelaten:

- optellen van hoogtes ($h_1 + h_2$)

🖱 Vraag aan jou: wil je dat niveau van detail nog behouden, of is dit genoeg voor correcte beantwoording?

Reactie Joyce:

Vraag 3, een voorstel aub.

Reactie Copilot:

Goed — vraag 3 is vrij sterk, maar kan net iets concreter en consistentier.

✅ **Verbeterde vraag 3**

Vraag

Staat er al een gebouw op het perceel waar u de afscheiding wilt plaatsen?

Antwoordopties

- Ja, er staat al een gebouw
- Nee, er staat nog geen gebouw

Toelichting (kort en gericht)

Met een gebouw bedoelen we bijvoorbeeld een woning, schuur, garage of ander bouwwerk op het perceel.

 Waarom dit beter is

- “gaat bouwen” → vervangen door **“wilt plaatsen”** → sluit beter aan op intentie
- “perceel” + “waar u ... wilt plaatsen” → **één duidelijke plek**
- Toelichting maakt “gebouw” concreet → voorkomt twijfel bij bijgebouwen

 Mini-kritische noot

- “perceel” kan nog abstract zijn voor sommige gebruikers
👉 maar meestal goed te begrijpen (zeker met context)

Klaar voor vraag 4.

Reactie Joyce:

Ik twijfel toch over perceel. Snapt een burger dat. Misschien kort toelichten?

Reactie Copilot:

Goed dat je hier twijfelt — terecht.

Kort oordeel

👉 **“perceel” is voor veel gebruikers nét te abstract zonder context**

 Aangescherpte versie

Vraag

Staat er al een gebouw op het terrein waar u de afscheiding wilt plaatsen?

Antwoordopties

- Ja, er staat al een gebouw
- Nee, er staat nog geen gebouw

Toelichting (kort en helder)

Met terrein bedoelen we de grond bij uw woning of gebouw.

Dit is het stuk grond waar u de afscheiding wilt plaatsen.

Een gebouw is bijvoorbeeld een woning, schuur of garage.

 Waarom dit beter is

- “perceel” → vervangen door **“terrein” + uitleg**
- Twee abstracties opgelost:
 - waar: terrein
 - wat: gebouw
- Gebruiker hoeft niets te interpreteren → alleen herkennen

 Mijn eerlijke twijfel

- “terrein” is ook niet perfect, maar: 👉 mét uitleg werkt het praktischer dan “perceel”

 Dit is nu goed genoeg voor door naar vraag 4.

Reactie Joyce:

Liever perceel gebruiken, maar kort uitleggen in toelichting voor als men dit niet snapt.

Reactie Copilot:

Top — eens met je keuze. Zo hou je de term én maak je hem begrijpelijk.

 Definitieve versie vraag 3

Vraag

Staat er al een gebouw op het perceel waar u de afscheiding wilt plaatsen?

Antwoordopties

- Ja, er staat al een gebouw
- Nee, er staat nog geen gebouw

Toelichting (kort en gericht)

Met perceel bedoelen we het stuk grond dat bij uw woning of gebouw hoort. Dit is het terrein waar u de afscheiding wilt plaatsen. Een gebouw is bijvoorbeeld een woning, schuur of garage.



Waarom dit goed zit

- ✓ Juridische term **behouden (perceel)**
- ✓ Begrip direct uitgelegd → geen voorkennis nodig
- ✓ Kort, scanbaar, geen overload

Klaar voor vraag 4.

Reactie Joyce:

Verder naar vraag 4.

Reactie Copilot:

Goed — vraag 4 is inhoudelijk simpel, maar moet strak blijven.



Verbeterde vraag 4

Vraag

Is dat een woning?

Antwoordopties

- Ja, het is een woning
- Nee, het is geen woning

Toelichting (kort en gericht)

Met een woning bedoelen we een gebouw waar mensen in wonen, zoals een huis of appartement.



Waarom dit goed werkt

- ✓ Korte, directe vraag → geen extra belasting
- ✓ Antwoorden expliciet gemaakt → geen kale ja/nee
- ✓ Toelichting helpt bij twijfelgevallen (bijv. schuur, bedrijfspand)



Kleine kritische noot

- “Is dat...” verwijst naar vorige vraag → werkt goed **als context duidelijk is**
- Als vragen los gelezen kunnen worden, is dit kwetsbaar



Alternatief (alleen als je dat probleem ervaart):

- “Is het gebouw een woning?”



Klaar voor vraag 5.

Reactie Joyce:

Vraag 5.

Reactie Copilot:

Goed — hier zit vooral UX-winst in **duidelijkheid en herkenning**.

✅ **Verbeterde vraag 5**

Vraag

Wat voor soort woning is het?

Antwoordopties

- Tussenwoning
- Hoekwoning of 2-onder-1-kapwoning
- Vrijstaande woning
- Weet ik niet

Toelichting (kort en gericht)

- **Tussenwoning:** de woning zit tussen andere woningen in
- **Hoekwoning of 2-onder-1-kapwoning:** de woning staat aan het einde van een rij of is verbonden met één andere woning
- **Vrijstaande woning:** de woning staat los van andere woningen

🔗 **Waarom dit beter is**

- ✓ Antwoorden blijven herkenbaar, maar krijgen **direct uitleg**
- ✓ Twijfel tussen hoekwoning en 2-onder-1-kap wordt deels opgevangen
- ✓ “Weet ik niet” voorkomt vastlopen

🔥 **Kritische noot**

- Hoekwoning en 2-onder-1-kap blijven verschillende typen → je **voegt ze samen voor UX**
→ prima, maar inhoudelijk niet zuiver (bewuste keuze)

✅ Klaar voor vraag 6 — daar zit nog veel nuance.

Reactie Joyce:

Ik vind de toelichting bij tussenwoning niet duidelijk genoeg. En Hoekwoning en 2 onder 1 kap apart.

Reactie Copilot:

Goed — eens, dit kan scherper en juister.

✅ **Verbeterde vraag 5 (aangepast)**

Vraag

Wat voor soort woning is het?

Antwoordopties

- Tussenwoning
- Hoekwoning
- 2-onder-1-kapwoning
- Vrijstaande woning
- Weet ik niet

Toelichting (scherper en concreter)

- **Tussenwoning:** uw woning zit tussen twee andere woningen en heeft geen vrije zijkant
- **Hoekwoning:** uw woning zit aan het einde van een rij en heeft één vrije zijkant
- **2-onder-1-kapwoning:** uw woning zit aan één andere woning vast, maar heeft ook een vrije zijkant
- **Vrijstaande woning:** uw woning staat los van andere woningen

🔗 **Waarom dit beter is**

- ✓ Tussenwoning nu **duidelijk afgebakend (geen vrije zijkant)**



- ✓ Hoekwoning en 2-onder-1-kap **uit elkaar gehaald** → **minder verwarring**
- ✓ Alle opties zijn visueel herkenbaar → geen interpretatie nodig

🔥 Mini-check

- Je legt nu impliciet nadruk op **vrije zijkant**
👉 precies wat je later nodig hebt bij "naast"

➡ Sterke inhoudelijke aansluiting op je flow

Klaar voor vraag 6.

Reactie Joyce:

Tussenwoning staat in een rijtje en is omsloten door woningen van de burens? Zo iets?

Reactie Copilot:

Ja — dat is precies de goede richting, maar hij kan nog net iets scherper en eenvoudiger.

✅ Verbeterde formulering tussenwoning

Tussenwoning: uw woning staat in een rij woningen en zit aan beide kanten vast aan de woningen van uw burens

🎯 Waarom dit beter werkt

- ✓ "rij woningen" → herkenbaar beeld
- ✓ "aan beide kanten vast" → concreet en ondubbelzinnig
- ✓ Geen vaag woord als "omsloten"

👉 "Omsloten" klinkt juridisch/abstract — jouw nieuwe formulering is veel meer **visueel en logisch** voor gebruikers.

Reactie Joyce:

Door naar de volgende vraag.

Reactie Copilot:

Top — vraag 6, hier zit veel UX-impact, dus strak doen.

✅ Verbeterde vraag 6

Hoofdvraag

Waar komt de afscheiding te staan ten opzichte van uw woning?

Antwoordopties (tussenwoning)

- Voor de woning (aan de straatkant)
- Achter de woning (in de achtertuin)

Antwoordopties (hoekwoning / 2-onder-1-kap / vrijstaand / weet ik niet)

- Voor de woning (aan de straatkant)
- Achter de woning (in de achtertuin)
- Naast de woning (aan de zijkant)

Vervolg vraag (alleen bij "naast")

Grenst de plek waar u de afscheiding wilt plaatsen direct aan een straat, pad, park of ander openbaar toegankelijk gebied?

Antwoordopties

- Ja, het grenst aan openbaar gebied
- Nee, het grenst niet aan openbaar gebied

Toelichting (alleen bij vervolgvraag, kort houden)

Met openbaar toegankelijk gebied bedoelen we bijvoorbeeld een straat, stoep, fietspad, park of plein dat voor iedereen toegankelijk is.

 Waarom dit beter is

- ✓ “voor/achter” direct gekoppeld aan herkenbare plekken (**straatkant / achtertuin**)
- ✓ Minder interpretatie → hogere betrouwbaarheid
- ✓ “naast” blijft bewust eenvoudig (geen uitleg nodig)
- ✓ Vervolg vraag gebruikt **“grens aan”** → objectief en visueel

 Kleine kritische noot

- “achtertuin” is niet altijd aanwezig (bijv. bedrijf)
→ maar in woningpad acceptabel

 Deze vraag zit nu goed: concreet, herkenbaar en zonder jargon.
Klaar voor vraag 7.

Reactie Joyce:

Kun je nog verder toelichten wanneer een pad openbaar toegankelijk gebied is of niet? Kan ook een overpad zijn om bij je huis te komen. En ik mis water als openbaar toegankelijk gebied.

Reactie Copilot:

Goed punt — dit is precies zo’n plek waar je foutantwoorden kunt voorkomen met een iets scherpere toelichting.

 Verbeterde toelichting (vervolg vraag “grens aan openbaar gebied”)

Met openbaar toegankelijk gebied bedoelen we een plek waar iedereen mag komen, zoals een straat, stoep, fietspad, park, plein of water (bijvoorbeeld een sloot, rivier of kanaal). Een pad is openbaar toegankelijk als het door iedereen gebruikt mag worden. Een pad is **niet** openbaar toegankelijk als het alleen bedoeld is voor bewoners om bij hun woning of perceel te komen (bijvoorbeeld een gezamenlijk pad of overpad).

 Waarom dit goed werkt

- ✓ **Water toegevoegd** → voorkomt gemiste situaties
- ✓ Onderscheid pad → **wel/niet openbaar** expliciet gemaakt
- ✓ “overpad” concreet uitgelegd zonder juridische termen
- ✓ Alles is **waarneembaar gedrag** (“mag iedereen hier komen?”)

 Kleine kritische noot

Je gebruikt nu impliciet de regel:  *toegankelijk voor iedereen = openbaar*
Dat is niet 100% juridisch sluitend, maar:  voor jouw UX-doel precies goed en begrijpelijk

-  Deze toelichting is nu robuust genoeg voor de lastigste gevallen.

Reactie Joyce:

Volgende vraag.

Reactie Copilot:

Top — laatste inhoudelijke vraag.

 Verbeterde vraag 7

Vraag

Komt de afscheiding direct bij het gebouw te staan?

Antwoordopties

- Ja, direct bij het gebouw
- Nee, ergens anders op het perceel

Toelichting (kort en concreet)

Kies 'ja' als de afscheiding direct rondom of naast het gebouw komt te staan, bijvoorbeeld om een tuin of erf bij het gebouw af te schermen.

Kies 'nee' als de afscheiding verder op het perceel staat, los van het gebouw (bijvoorbeeld op afstand of rond een ander deel van het terrein).

Waarom dit beter is

- ✓ "direct bij" geconcretiseerd → **rondom / naast vs verder weg**
- ✓ Antwoorden geven expliciet betekenis → minder interpretatie
- ✓ Voorbeelden helpen bij grote percelen (belangrijkste risicogroep)

Kritische noot

- Dit blijft de **meest subjectieve vraag in je set**
 maar nu wel maximaal "geaard" in zichtbare situaties

✓ Hiermee zijn alle kernvragen aangescherpt.

Reactie Joyce:

Maak een compleet overzicht van alle vragen, antwoorden en toelichtingen zoals we ze net hebben verbeterd.

Reactie Copilot:

Hier is het **complete, opgeschoonde overzicht** van alle vragen, antwoordopties en toelichtingen zoals we ze samen hebben verbeterd.

✓ Overzicht vragenboom (geoptimaliseerd)

1. Soort afscheiding

Vraag

Bestaat de afscheiding alleen uit planten, zonder hekwerk, palen of andere constructies?

Antwoordopties

- Ja, alleen uit planten
- Nee, het is een andere afscheiding (bijvoorbeeld een schutting, hek of gaas)

Toelichting

Kies 'nee' als er een constructie wordt geplaatst, zoals een schutting, hek, draad of palen. Ook als er planten tegen een constructie groeien, is het geen afscheiding van alleen planten.

2. Hoogte van de afscheiding

Vraag

Hoe hoog wordt de afscheiding?

Antwoordopties

- 1 meter of lager
- Hoger dan 1 meter, maar niet hoger dan 2 meter
- Hoger dan 2 meter
- Weet ik niet

Toelichting

Meet de hoogte vanaf de grond tot de bovenkant van de afscheiding.

Staat de afscheiding op de erfgrens en is de grond aan beide kanten niet even hoog?

Meet dan vanaf de hoogste kant.

Is de grond onder de afscheiding niet overal even hoog?

Meet dan vanaf het hoogste punt van de grond.

3. Situatie op het perceel

Vraag

Staat er al een gebouw op het perceel waar u de afscheiding wilt plaatsen?

Antwoordopties

- Ja, er staat al een gebouw
- Nee, er staat nog geen gebouw

Toelichting

Met perceel bedoelen we het stuk grond dat bij uw woning of gebouw hoort. Dit is het terrein waar u de afscheiding wilt plaatsen. Een gebouw is bijvoorbeeld een woning, schuur of garage.

4. Type gebruik gebouw

Vraag

Is dat een woning?

Antwoordopties

- Ja, het is een woning
- Nee, het is geen woning

Toelichting

Met een woning bedoelen we een gebouw waar mensen in wonen, zoals een huis of appartement.

5. Type woning

Vraag

Wat voor soort woning is het?

Antwoordopties

- Tussenwoning
- Hoekwoning
- 2-onder-1-kapwoning
- Vrijstaande woning
- Weet ik niet

Toelichting

- **Tussenwoning:** uw woning staat in een rij woningen en zit aan beide kanten vast aan de woningen van uw burens
- **Hoekwoning:** uw woning zit aan het einde van een rij en heeft één vrije zijkant
- **2-onder-1-kapwoning:** uw woning zit aan één andere woning vast, maar heeft ook een vrije zijkant
- **Vrijstaande woning:** uw woning staat los van andere woningen

6. Plaats van de afscheiding

Vraag (tussenwoning)

Waar komt de afscheiding te staan?

Antwoordopties

- Voor de woning (aan de straatkant)
- Achter de woning (in de achtertuin)

Vraag (hoekwoning / 2-onder-1-kapwoning / vrijstaand / weet ik niet)

Waar komt de afscheiding te staan?

Antwoordopties

- Voor de woning (aan de straatkant)
- Achter de woning (in de achtertuin)
- Naast de woning (aan de zijkant)

Vervolg vraag (alleen bij "naast")

Grenst de plek waar u de afscheiding wilt plaatsen direct aan een straat, pad, park, water of ander openbaar toegankelijk gebied?

Antwoordopties

- Ja, het grenst aan openbaar gebied
- Nee, het grenst niet aan openbaar gebied

Toelichting

Met openbaar toegankelijk gebied bedoelen we een plek waar iedereen mag komen, zoals een straat, stoep, fietspad, park, plein of water (bijvoorbeeld een sloot, rivier of kanaal). Een pad is openbaar toegankelijk als het door iedereen gebruikt mag worden. Een pad is **niet** openbaar toegankelijk als het alleen bedoeld is voor bewoners om bij hun woning of perceel te komen (bijvoorbeeld een gezamenlijk pad of overpad).

7. (Alleen als geen woning)

Vraag

Komt de afscheiding direct bij het gebouw te staan?

Antwoordopties

- Ja, direct bij het gebouw
- Nee, ergens anders op het perceel

Toelichting

Kies 'ja' als de afscheiding direct rondom of naast het gebouw komt te staan, bijvoorbeeld om een terrein bij het gebouw af te screenen.

Kies 'nee' als de afscheiding verder op het perceel staat, los van het gebouw (bijvoorbeeld op afstand of rond een ander deel van het terrein).

8. Monumenten / beschermd gebied

(ongewijzigd)

☒ **Eindbeeld (kort)**

- Alle kernbegrippen zijn **geconcretiseerd (zien i.p.v. interpreteren)**
- Grootste risico's (beplanting, hoogte, rooilijn, functionele relatie) zijn **afgevangen**
- Flow en inhoud versterken elkaar → **consistent en begrijpelijk**

Als je wilt, kunnen we nu nog een laatste stap doen: **microcopy aanscherpen (woorden schrappen / inkorten)** voor maximale scanbaarheid.

Dit is een uitgave van:

Informatiepunt Leefomgeving

<https://iplo.nl/>

28 september 2026