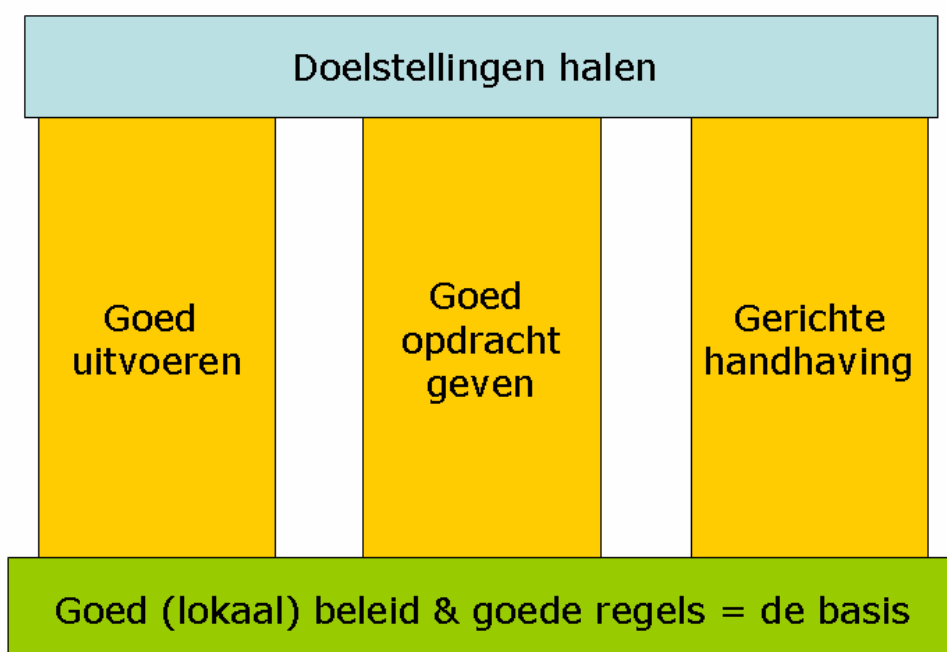




Verbeterplan Besluit bodemkwaliteit

versie 4

Datum 5 oktober 2011
Status Concept



*>> Als het gaat om duurzaamheid,
innovatie en internationaal*

Colofon

Projectnaam	Implementatie Besluit bodemkwaliteit
Projectnummer	4027928-0010
Versienummer	versie 4
Publicatienummer	
Locatie	Croeselaan 15, Utrecht
Projectleiders	Michiel Gadella
Contactpersoon	Michiel Gadella

Aantal bijlagen	
Auteurs	Michiel Gadella

Dit rapport is tot stand gekomen in samenwerking met:	Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit Marc Pruijn, Mari van Dreumel (I&M, voorzitter) Michiel Gadella (Bodem+, secretaris) Peter Leenders (SGUG) Hans 't Hoen (Platform bodemkwaliteit) Mieke de Jong (VNG) Marcel de Lange (VNG) Klaas van der Veen (IPO) Reinier Romijn (UvW) Wim Munters (VROM-Inspectie) René Overduijn (Inspectie V&W) Ruud Teunissen (I&M) Koen van Olst (RWS) Johan de Jong (EL&I)
---	---

Hoewel dit rapport met de grootst mogelijke zorg is samengesteld kan Agentschap NL geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele fouten.

Inhoud

Colofon—2
Inleiding—5

- 1 Verbeteren beleid en regelgeving, goede structuur voor implementatie—7**
- 2 Versterken kwaliteit uitvoering—16**
- 3 Versterken professioneel opdrachtgeverschap—23**
- 4 Versterken toezicht en handhaving—26**

Inleiding

De evaluatie van het Besluit bodemkwaliteit is op 29 april 2011 aangeboden aan het ministerie van I&M. In de evaluatie zijn de contouren van een verbeterplan opgenomen. Deze rapportage betreft de verdere uitwerking van dat verbeterplan.

Dit verbeterplan is opgesteld door het Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit, waarin alle betrokken overheden en bedrijfsleven zijn vertegenwoordigd.

Uit de evaluatie is een groot aantal aanbevelingen gekomen. De evaluatie en de aanbevelingen vormen het vertrekpunt voor het verbeterplan. In dit verbeterplan zijn de aanbevelingen vertaald in concrete toegewezen acties die moeten leiden tot producten. Implementatie van deze producten in de praktijk moet leiden tot de gewenste verbetering.

In de verbetering van het besluit bodemkwaliteit zijn 3 termijnen te onderscheiden:

- de eerste termijn is de periode tot eind dit jaar, waarin scherp wordt gemaakt welke wijzigingen in het Besluit bodemkwaliteit doorgevoerd moeten worden, waarin de bestaande implementatiestructuur door moet groeien naar een verbeterstructuur en waarin urgente verbeteringen in de implementatie doorgevoerd moeten worden
- de tweede termijn betreft het jaar 2012, waarin de wijziging van het Besluit bodemkwaliteit uitgewerkt gaat worden, waarin de overige verbeteringen binnen de nieuwe structuur moeten worden doorgevoerd
- de derde termijn betreft het jaar 2013, waarin de wijzigingsprocedure van het Besluit bodemkwaliteit loopt

Tot op heden is de structuur rondom de implementatie gericht geweest op implementatie van het Besluit bodemkwaliteit langs de thematische hoofdstukken van het Besluit (het implementatieteam met de werkgroepen Kwalibo, bouwstoffen en grond & bagger).

De aanbevelingen uit de evaluatie zijn in dit verbeterplan geordend volgens het figuur op de voorzijde van dit rapport. Verbeteringen worden doorgevoerd in:

- Beleid en regelgeving, structuur voor implementatie (trekker Rijk)
- Uitvoering (trekker uitvoerend bedrijfsleven)
- Opdrachtgeverschap (trekker opdrachtgevende overheden)
- Toezicht en handhaving (trekker Rijksinspecties/bevoegde overheden)

Aangezien de acties en producten die volgen uit de aanbevelingen langs bovenstaande 4 thema's/rollen zijn verdeeld wordt in dit verbeterplan tevens de structuur onder het implementatieteam omgebogen naar een structuur waarin taskforces zich gaan bezighouden met versterking van beleid en regelgeving, de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht en handhaving. Tegelijkertijd met dit verbeterplan is de organisatie van de uitvoering daarvan beschreven in een memo (als uitwerking van actiepunt 1.6). Onderdeel van de organisatie is het onderbrengen van de resterende taken van de bestaande werkgroepen in de taskforce versterking beleid en regelgeving. In dit verbeterplan zijn per taskforce

telkens uitgangspunten opgenomen die als houvast en ter toetsing dienen bij de uitwerking van de aanbevelingen richting acties en producten.

Uitgevoerde acties/ opgeleverde producten die door het Implementatieteam zijn goedgekeurd worden aan het ministerie van I&M aangeboden als gedragen advies vanuit het bodemwerkveld. In dit verbeterplan zijn telkens data opgenomen voor gereedkomen van producten. De producten worden telkens na gereedkomen in het IT geagendeerd ter vaststelling.

Zoals aangegeven is dit rapport geordend langs vier hoofdstukken. In 3 van de 4 hoofdstukken wordt de overheid in verschillende rollen aangesproken op het doorvoeren van verbeteringen. In hoofdstuk 1 is dat de regelgevende overheid, in hoofdstuk 3 de opdrachtgevende/uitvoerende overheid en in hoofdstuk 4 de toezichthoudende en handhavende overheid. In hoofdstuk 2 wordt het uitvoerend bedrijfsleven aangesproken op het doorvoeren van verbeteringen. Kortom: **Alle betrokkenen worden door dit verbeterplan aangespoord hun verantwoordelijkheid op te pakken.**

Bij de totstandkoming van dit verbeterplan hebben diverse partijen in hun reactie reeds aangegeven welke standpunten, gedachten, uitwerkingen zij hebben bij de verschillende acties. Ook is her en der een opmerking gemaakt over de aanbevelingen uit de evaluatie zelf. Opmerkingen op de aanbevelingen uit de evaluatie zijn niet verwerkt omdat het evaluatierapport reeds is vastgesteld. Standpunten, gedachten en uitwerkingen van de acties worden meegenomen als input voor de verschillende Taskforces.

Uit de reacties van verschillende partijen komt naar voren dat de afstemming tussen de taskforces van groot belang is. Voorkomen moet worden dat dubbel werk wordt verricht en gestreefd moet worden naar onderlinge versterking van de acties die door de verschillende taskforces worden opgepakt. Een belangrijke taak in de afstemming tussen de verschillende taskforces is weggelegd voor de secretarissen van de taskforces. Bodem+ neemt die taken op zich.

Het implementatieteam en de verschillende taskforces zullen ongetwijfeld gedurende de rit met nieuwe inzichten en voorstellen komen. Voor deze zaken is uiteraard plaats, het plan is niet in beton gegoten. Dit verbeterplan betreft een werkdocument.

1 Verbeteren beleid en regelgeving, goede structuur voor implementatie

Trekker: Rijk (B+/I&M)
Forum: Taskforce beleid en regelgeving → Implementatieteam Bbk
Deelnemers: I&M, VI, IVW, LNV, RWS, SGUG, Platform bodemkwaliteit, adviserend bedrijfsleven, opdrachtgevend bedrijfsleven, SIKB, NEN, RvA, VOC, Havenraad, VNG/RUD, UvW, IPO, Bodem +

Uitgangspunten:

- De bestaande doelen van het Besluit zijn onverkort van kracht
- Kernbegrippen (nuttige toepassing, definities van begrippen als grond, aangrenzend perceel, op en nabij, etc.) moeten helder zijn omschreven in de regelgeving
- De bestaande verdeling van bevoegdheden wordt niet gewijzigd, maar wel verduidelijkt voorzover dat nodig is
- Decentrale overheden zijn verantwoordelijk voor goed en transparant lokaal beleid dat is afgestemd met belanghebbenden in de regio
- De bodem wordt beheerd in de regio. De structuur voor de implementatie sluit daar bij aan. Regionale structuren worden versterkt, op nationaal niveau wordt de implementatie gevolgd en worden knelpunten die het niveau van de regio overstijgen opgelost
- Complexiteit van de regelgeving dringen we terug, maar niet als dat ten koste gaat van het bereiken van de doelstellingen van het Besluit bodemkwaliteit.
- Zaken die generiek/landelijk geregeld kunnen worden, worden zoveel mogelijk generiek geregeld. Dat voorkomt complexiteit en bespaart bestuurlijke lasten.
- Er moet een goede balans zijn tussen bescherming van de bodem en het gebruik van grond en baggerspecie, nuchter omgaan met risico's als leitmotiv.
- SIKB en SBK zijn autonoom in de besluitvorming over normdocumenten, het Rijk is autonoom in de besluitvorming over de regelgeving waarin naar deze normdocumenten wordt verwezen. Het IT en taskforces hebben een belangrijke rol in de voorbereiding van de besluitvorming.

-
- 1.1 (aanbeveling 7 evaluatie) Borg de in regionale samenwerkingsverbanden opgedane kennis van bodembeheer. Zorg voor voortzetting en versterking van die regionale samenwerkingsverbanden op het gebied van bodembeheer, ook na vaststelling van lokaal beleid en verleg de aandacht naar de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht. Meer specifiek:
- a). Aanbevolen wordt de in het kader van de impuls lokaal bodembeheer (via geleverde ondersteuning door de adviessector) opgebouwde kennis te behouden/borgen.

- b). De decentrale overheden wordt aanbevolen hier initiatief in te nemen, al dan niet in relatie tot verdere versterking of uitbouw van samenwerking tussen de decentrale overheden.
- c). Aanbevolen wordt goede voorbeelden te ontsluiten, zoals de ervaringen met een grondstromen coördinator. Naast de afstemming van vraag en aanbod heeft een dergelijke functionaris ook vaak een rol als kennismakelaar in het gebied. Initiatieven in die richting moeten worden bevorderd in afstemming met de mogelijkheden die de markt daarvoor biedt¹.
- d.) Aanbevolen wordt om de Impuls Lokaal Bodembeheer te continueren met focus op de onderwerpen goed opdrachtgeverschap en gericht toezicht en handhaving. Voor deze continuering is het nodig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om dit te financieren.

Actie:

De ILB loopt nog door tot eind 2011. In 2011 wordt door Bodem+ met de ILB adviseurs geïnventariseerd welke behoefte aan verdere ondersteuning bij decentrale overheden (kwalitatief/kwantitatief) aanwezig is, mede ook in relatie tot de rol en taken die de toekomstige RUD's in deze op zich nemen. Daarbij moeten we ons realiseren dat alleen toezicht en handhavingstaken Bbk in het basispakket zijn opgenomen en dat taken van gemeenten op het gebied van beleid, uitvoeren en opdrachtgeven waarschijnlijk bij veel gemeenten zelf uitgevoerd worden. Bodem+ inventariseert in 2011 in samenspraak met de VNG, IPO, UvW en I&M de mogelijkheden voor verdere financiering. Op het ILB-congres in begin 2012 wordt de wijze waarop vervolg wordt gegeven aan de ILB gepresenteerd. De opgebouwde kennis in ILB verband wordt ook geborgd in documenten (portfolio, mogelijk aanpassen handreiking Bbk) en ontsloten.

Product:

- 1.1.1 Inventarisatie aan ondersteuningsbehoefte en financieringsmogelijkheden vervolg ILB en organisatorische mogelijkheden (B+/I&M/VNG/IPO/UvW) – gereed 31-12-2011
- 1.1.2 Uitwerkingsplan vervolg ILB (B+) – gereed 31-12-2011
- 1.1.3 Een portfolio van producten van de ILB (B+) – gereed 31-12-2011

-
- 1.2 (aanbeveling 5 evaluatie) Aanbevolen wordt om in 2011 onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor terugdringing van de complexiteit van de regelgeving voor grond en baggerspecie zonder de doelstellingen geweld aan te doen. Vereenvoudigingen moeten vervolgens worden doorgevoerd in de implementatie en de regelgeving. Zorg er daarbij voor dat de complexiteit aansluit bij wat van de bevoegde gezagen gevraagd kan worden.

Actie:

In de zomermaanden van 2011 wordt door Bodem+ geïnventariseerd bij de leden van de werkgroep grond en bagger en bij diverse koepel en branchevertegenwoordigers waar de vereenvoudigingen door de verschillende partijen worden gezien. Uit die inventarisatie zal blijken dat verschillend tegen de complexiteit en ook de vereenvoudiging aangekeken zal worden door verschillende

¹ Er zijn ook overheden die bewust een andere vorm van regulering van grondstromen kiezen (zoals RWS) waarbij vraag en aanbod aan de efficiency van de markt wordt overgelaten, onder zekere randvoorwaarden. Ook die goede voorbeelden moeten worden ontsloten.

partijen. Complexiteit bestaat immers op verschillende niveau's binnen het generieke kader, met de gebiedspecifieke uitwerking, met aanpalende wet- en regelgeving en met het instrumentenbouwwerk van BRL'n en protocollen. Op basis van die inventarisatie vindt een discussie plaats binnen het IT over de mogelijkheden tot vereenvoudiging van het kader voor grond en bagger. Hierbij vindt toetsing op beoogd effect op andere doelstellingen plaats. Verder dient te worden nagegaan in hoeverre individuele wijzigingen aan de regels wel een daadwerkelijk bijdrage aan de beoogde kwaliteitsverbetering in de gehele keten opleveren. Een en ander moet resulteren in een lijst met direct door te voeren wijzigingen in de implementatie en een lijst met wijzigingen die in de regelgeving doorgevoerd moet worden. Beide lijsten dienen eind 2011 gereed te zijn.

Product:

- 1.2.1 Inventarisatie vereenvoudigingsmogelijkheden regelgeving (B+) – gereed 1-10-2011
 - 1.2.2 Lijst met door te voeren wijzigingen in de implementatie (IT/TF beleid en regelgeving) – gereed 31-12-2011
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT/TF beleid en regelgeving) – gereed 31-12-2011
-

- 1.3 (aanbeveling 4 evaluatie) Aanbevolen wordt om in 2011 de toekomstscenario's voor IBC-bouwstoffen met de betrokken branches verder te bespreken en daarin beleidsmatige keuzes te maken.

Actie:

In 2011 worden door Bodem+ 3 bijeenkomsten van de werkgroep Bouwstoffen belegd. In die 3 bijeenkomsten wordt de rapportage van Tauw gefinaliseerd, wordt discussie gevoerd over de gepresenteerde toekomstscenario's en worden beleidsmatige keuzes gemaakt. Die beleidsmatige keuzes worden indien nodig in 2012 uitgewerkt in het Besluit bodemkwaliteit

Product:

- 1.3.1 rapportage Tauw – gereed 1-7-2011
 - 1.3.2 Beslisdocument beleidsmatige keuzes IBC bouwstoffen (B+/I&M) – gereed 1-10-2011
 - 1.3.3 Uitwerkingsplan gekozen toekomstscenario IBC-bouwstoffen (B+/I&M) – gereed 31-12-2011
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
-

- 1.4 (aanbeveling 39 evaluatie) Aanbevolen wordt om te onderzoeken of het huidige normenbouwhuis voor toepassingen in het watersysteem in voldoende mate aansluit bij de waterwet en de daarbij behorende integrale watersysteembenadering.

Actie:

DGW en RIVM stellen in 2012 in overleg met de waterschappen een onderzoekvoorstel hiervoor op inclusief een tijdplanning en (on)mogelijkheden van financiering.

Product:

- 1.4.1 Onderzoeksvoorstel normstelling voor toepassing in watersystemen/KRW (DGW/RIVM) – gereed 1-7-2012
 - 1.4.2 rapportage normstelling voor toepassing in watersystemen (DGW/RIVM) – gereed 31-12-2014
-

- 1.5 (aanbeveling 12 evaluatie) Aanbevolen wordt om te onderzoeken of het haalbaar is om de vereiste motivering voor de keuze voor Lokale Maximale Waarden die afwijken van de generieke normen in het gebiedspecifieke beleid te verzwaren.

Actie:

In 2011 wordt een voorstel met voor en nadelen van verzwaring van de motivering uitgewerkt door Bodem+ en ingebracht in het implementatieteam. Hierbij wordt tevens onderzocht of een uitbreiding van het generieke kader kan helpen in het terugdringen van de complexiteit. Indien uit die afweging van voor en nadelen een voorstel voor verzwaring wordt gekozen door het implementatieteam dan wordt dat voorstel opgevoerd op de lijst met wijzigingen die in de regelgeving doorgevoerd moeten worden

Product:

- 1.5.1 Beslisvoorstel verzwaring vereiste motivering voor keuze van LMW's die afwijken van de generieke normen (B+) – gereed 1-10-2011, indien keuze voor verzwaring dan:
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
-

- 1.6 (aanbeveling 1 evaluatie) Aanbevolen wordt om de organisatiestructuur (implementatieteam en werkgroepen) die tot op heden de regie voert over de implementatie van het Bbk (wellicht met een lagere intensiteit) voort te zetten, ook na oplevering van deze evaluatie.

Actie:

Op 6 september 2011 wordt de nieuwe structuur voor de implementatie Besluit bodemkwaliteit vastgesteld. De structuur zal bestaan uit het bekende implementatieteam, met eventueel nieuwe toetreding vanuit de het adviserend en betalend bedrijfsleven en nieuwe teams die de versterking van beleid en regelgeving, van de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht en handhaving op zich nemen. Voor het afhechten van een aantal zaken blijven de 'oude werkgroepen' in 2011 nog actief, de resterende taken worden ondergebracht bij de taskforce verbeteren beleid en regelgeving. Een eerste schets van dit voorstel voor de nieuwe structuur wordt door Bodem+ /I&M ingebracht in de bespreking van het implementatieteam op 16 juni 2011. Een tweede versie wordt in de zomermaanden voorgelegd aan alle betrokken organisaties bij de implementatie van het Bbk.

- 1.6.1 Voorstel nieuwe structuur implementatie (B+/I&M) - gereed 1-07-2011
 - 1.6.2 Samenstellen nieuwe taskforces (IT) – gereed 31-12-2011
-

- 1.7 (aanbeveling 2 evaluatie) Aanbevolen wordt om de kaders voor toepassen van bouwstoffen in stand te houden.

Actie:

Geen actie voor nodig, betreft niet IBC-bouwstoffen.

- 1.8 (aanbeveling 3 evaluatie) Draagvlak voor de normen voor de toepassing van bouwstoffen en grond en baggerspecie is belangrijk. Aanbevolen wordt om aandacht te hebben voor de inhoudelijke onderbouwing van de milieuhygiënische eisen en daarover transparantie te betrachten. Dit is nodig gebleken bijvoorbeeld bij het vraagstuk voor de diepe plassen en de toepassing van staalslakken in de Oosterschelde.

Actie:

Aan RIVM/DGW/Nobowa wordt gevraagd om in 2012 (naast de wetenschappelijke onderbouwing die is gegeven in rapportages) een populaire versie van de onderbouwing te maken in de vorm van een factsheet. Hierbij wordt tevens een communicatie-adviseur betrokken.

Product:

- 1.8.1 Factsheet onderbouwing normstelling bodembeheer (RIVM/DGW/Nobowa) – gereed 31-12-2012
-

- 1.9 (aanbeveling 13 evaluatie) Aanbevolen wordt het normenbouwhuis in stand te houden en wijzigingen in het normenbouwhuis pas door te voeren als er zicht is op de inspanning die nodig is voor de implementatie van de wijziging en het effect van en wijziging op de uitvoeringspraktijk.

Actie:

Aan RIVM en Nobowa wordt deze notie als randvoorwaarde meegegeven ingeval er voorstellen voor wijziging van de normstelling zijn. Door verschillende partijen is aangegeven dat zij helderheid willen hebben over het programma rondom bodemnormstelling. Diverse partijen hebben inhoudelijke suggesties voor het normenbouwhuis. In ieder geval is er behoefte om vervroegd naar de normstelling voor PCB's te kijken. Veel gemeenten ontwikkelen nu lokale normen voor PCB's terwijl men de indruk heeft dat er geen PCB probleem is maar een normtechnisch/analytisch probleem.

Product:

- 1.9.1 In de opdrachtverstrekking van I&M aan RIVM wordt deze randvoorwaarde meegenomen (I&M).
1.9.2 Het programma rondom de bodemnormstelling en de wijze waarop partijen inhoudelijk daarbij betrokken kunnen worden wordt verduidelijkt (I&M) – gereed 1-12-2011
1.9.3 De normstelling en toetsingsregels voor PCB's worden door RIVM geëvalueerd (RIVM) – gereed 1-1-2012
-

- 1.10 (aanbeveling 14 evaluatie) Aanbevolen wordt om de initiatieven tot nadere duiding van de zorgplicht voor de oppervlaktewaterkwaliteit landelijk te coördineren/uniformeren en daarbij te onderzoeken of normering van

nutriënten op centraal (regeling bodemkwaliteit) of decentraal niveau plaats moet vinden.

Actie:

De UvW en DGW zorgen voor de landelijke coördinatie en het onderzoek centraal/decentraal. Voor eind 2012 moet duidelijk zijn of normering van nutriënten op centraal of decentraal niveau plaats moet vinden.

- 1.10.1 Inventarisatie initiatieven nadere duiding zorgplicht (UvW/DGW) – gereed 1-7-2012
 - 1.10.2 Beslisdocument nadere duiding zorgplicht (UvW/DGW) – gereed 1-7-2012, indien op nationaal niveau invullen dan:
 - 1.10.3 Wijziging regeling bodemkwaliteit op het gebied van nutriënten (IT) – gereed 31-12-2012
-

- 1.11 (aanbeveling 15 evaluatie) Op het gebied van de ontwikkeling van de bodemkwaliteit wordt aanbevolen om:
 - a). de ontwikkeling van de kwaliteit van de bodem in gebieden waar grondverzet onder het regime van het besluit bodemkwaliteit en/of de vrijstellingsregeling grondverzet heeft plaatsgevonden te onderzoeken.
 - b). na afloop van het overgangsrecht te onderzoeken hoe de balans tussen hergebruik en bodembescherming lokaal is aangebracht.
 - c.) de resultaten van het onderzoek naar de invloed van het standaard onderzoeken van enkele nieuwe stoffen op de bodemkwaliteit te agenderen in het implementatieteam mede in relatie tot de formulering van onderzoeksvoorstellen voor aanbevelingen a). en b).

Actie:

In het implementatieteam Besluit bodemkwaliteit wordt door TCB/RIVM een onderzoeksvoorstel geagendeerd inclusief een kostenraming. Besluitvorming over opdrachtverstrekking van het onderzoek vindt plaats voor 31-12-2012

- 1.11.1 Agenderen en vaststellen rapportage CSO in TF beleid en regelgeving, vervolgens in IT, bespreken aanbevelingen uit rapportage (IT) – gereed 01-12-2011
 - 1.11.2 Onderzoeksvoorstel monitoring ontwikkeling bodemkwaliteit, inclusief besluitvorming over opdrachtverstrekking (TCB/RIVM) – gereed 31-12-2012
 - 1.11.3 Onderzoeksrapportage ontwikkeling bodemkwaliteit (TCB/RIVM) – gereed 1-1-2014
-

- 1.12 (aanbeveling 24 evaluatie) Aanbevolen wordt om te onderzoeken of het wenselijk is de naam industriegrond te vervangen door een term waaruit blijkt dat het gaat om een kwaliteit grond die toelaatbare risico's voor gebruikers oplevert.

Actie:

In het implementatieteam Besluit bodemkwaliteit wordt een beslisdocument ingebracht, waarover voor 1-7-2012 wordt besloten. Het beslisdocument wordt door Bodem+ in overleg met de IT-leden opgesteld. Het beslisdocument bevat een

overzicht van voor- en nadelen van handhaving van de term industriegrond en 1 of meerdere alternatieve benamingen.

Product:

- 1.12.1 Beslisdocument wijziging term industriegrond (B+) – gereed 1-7-2012, indien tot wijziging wordt besloten:
 - 1.12.2 Wijziging van de regeling bodemkwaliteit op dit punt (IT) – gereed 31-12-2011
-

- 1.13 (aanbeveling 36 evaluatie) Aanbevolen wordt om de regionale samenwerkingsstructuren die met de ILB zijn geschapen in stand te houden om ook andere beleidsthema's via deze gebiedgerichte route een plek te geven. In de volgende generatie bodembeheernota's kan dan meer dan nu aandacht zijn voor andere thema's zoals duurzaam bodem en ondergrondbeheer, aardkundige waarden, ecosysteemdiensten, archeologie, etc.

Actie:

Zie actie 1.1

- 1.14 (aanbeveling 37 evaluatie) Het verdient aanbeveling om bij aanpassing van het Bbk en circulaire bodemsanering de afstemming te verbeteren / verduidelijken en dubbelingen in meldingsplicht en bevoegdheden weg te nemen. Tevens verdient het aanbeveling bij de aanpassing van het Besluit bodemkwaliteit de afstemming met de Wm en het activiteitenbesluit te verbeteren / verduidelijken. Bij de lange termijn herziening van het bodem(sanering)beleid na 2015 door I&M is een goede en logische aansluiting op het Bbk van groot belang.

Actie:

De aanbevelingen worden overgebracht aan de projectgroep Wet en regelgeving van het Uitvoeringsprogramma bodemconvenant (gedaan). In 2011 wordt een keuze aan het Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit voorgelegd of de dubbele meldverplichtingen in het Bbk of in andere regelgeving moet worden aangepakt. Indien het Bbk daarvoor moet worden aangepast komt die aanpassing op de lijst met aanpassingen van het Bbk. De gevraagde ICT-wijzigingen worden bij een eerstvolgende herziening van de systemen doorgevoerd. Tevens worden de opstellers van de visie op de regelgeving na 2015 (UP bodemconvenant) uitgenodigd voor een presentatie in het IT, zodat activiteiten goed op elkaar kunnen worden aangesloten.

Product:

- 1.14.1 Beslisdocument in welke regelgeving meldverplichtingen moeten worden aangepast (I&M/B+) – gereed 31-12-2011, indien in Bbk dan:
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
 - 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013
 - 1.14.3 Presentatie UP Bodemconvenant m.b.t. wijziging regelgeving in IT (I&M) – gereed 31-12-2011
-

- 1.15 (aanbeveling 38 evaluatie) Aanbevolen wordt om Nederlandse inbreng te leveren op het speelveld van de Europese regelgeving. Op het gebied van bouwstoffen (CPD) moet daar gebruik worden gemaakt van bestaande structuren en de kennis van het bedrijfsleven. Aanbevolen wordt het afstemmen van de Nederlandse inbreng plaats te laten vinden in de structuur rondom de implementatie van het Besluit bodemkwaliteit (werkgroep Bouwstoffen).

Actie:

Een inventarisatie van zaken die in EU verband spelen heeft plaats gevonden. Een en ander moet in 2011 verder worden uitgewerkt en aan het implementatieteam worden voorgelegd met verzoek om standpuntbepaling.

Product:

- 1.15.1 Uitgewerkte inventarisatie van zaken die in EU verband spelen en welke personen vanuit IT met achterban daarbij zijn aangehaakt (I&M/B+) – gereed 31-12-2011
- 1.15.2 Per issue een standpuntbepaling – gereed 31-12-2011
-

- 1.16 (aanbeveling 35 evaluatie) Aanbevolen wordt om de handhaafbaarheid van het Bbk op onderstaande punten te verbeteren.
- (1) Verscherp de eisen voor functiescheiding en stel ook functiescheiding in voor de MKB'er in relatie tot het saneringsbedrijf.
 - (2) Verhelder het begrip "samenvoegen"
 - (3) Verbied het uitvoeren van kritische saneringswerkzaamheden als de MKB'er afwezig is.
 - (4) Kader het begrip nuttige toepassing beter in.
 - (5) Vergroot de uniformering van rapportages
 - (6) Stel strengere eisen aan de rapportages van grond (inclusief opslag). Neem daarin de huidige stand der techniek als basis: onder andere goede inmeting met GPS, goede hoeveelheidsbepaling, vastlegging middels foto's.
 - (7) Zorg voor duidelijkheid over degene die verantwoordelijk is voor het doen van de melding zodat helder is wie kan worden aangesproken indien melden wordt nagelaten.

Actie:

Op elke van de 7 bovengenoemde punten moet een voorstel worden geformuleerd. Die voorstellen worden vervolgens uitgewerkt in het Bbk (punten 2, 4) in de Rbk (1, 3) in de BRL'en en protocollen (5,6) en in de communicatie (7).

Product:

- 1.16.1 Voorstel functiescheiding (I&M/B+), inclusief wijziging Rbk/Bbk (IT) – gereed 31-12-2012
- 1.16.2 Voorstel verheldering begrip samenvoegen (I&M/B+) – gereed 31-12-2011, daarna zie actie 1.2.3
- 1.16.3 Voorstel aanwezigheid MKB'er (I&M/B+), inclusief wijziging Rbk (IT) – gereed 31-12-2012
- 1.16.4 Voorstel verheldering begrip nuttige toepassing (I&M/B+) – gereed 31-12-2011, daarna zie actie 1.2.3
- 1.16.5 Voorstel standardisatie opzet van rapportages (SIKB), inclusief aanpassing BRL'en en protocollen (SIKB) – gereed 31-12-2012

NB: SIKB/SBK hebben een eigen besluitvormingsstructuur die autonoom is in besluitvorming rondom richtlijnen en protocollen.

- 1.16.6 Uitwerking kosten/batenanalyse en aansluitend een voorstel voor eisen aan rapportages voor uitvoering van partijkeuringen conform BRL SIKB 1000/AS SIKB 1000 (SIKB), inclusief aanpassing BRL'en en protocollen (SIKB) – gereed 31-12-2012
- 1.16.7 Communicatie meldingsplicht, verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden (B+) – gereed 31-12-2011
- 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011

NB: Los van de aanbevelingen in de evaluatie is er een overzicht van 'technische' punten die in het Bbk gewijzigd moeten worden. Uiteraard wordt dat overzicht onderdeel van het product dat onder 1.2.3 benoemd is.

2 Versterken kwaliteit uitvoering

Trekker:	Uitvoerende partijen (SIKB/NEN/adviserend bedrijfsleven/CI's/Fenelab/SGUG/Platform bodemkwaliteit)
Forum:	Taskforce versterking kwaliteit uitvoering → Implementatieteam Bbk
Deelnemers:	SIKB, NEN, adviserend bedrijfsleven, opdrachtgevend bedrijfsleven, CI's, RvA, Fenelab, SGUG, Platform bodemkwaliteit, VI, IVW, VNG, IPO, UvW, Bodem+, I&M, RWS, Havenraad, RvA

Uitgangspunten:

- Vertrouwen in producten van uitvoerders moet vanzelfsprekend zijn
- Uitvoerders nemen verantwoording voor de kwaliteit van hun werk
- Uitvoerders die onvoldoende kwaliteit leveren worden aangesproken door:
 - o Hun opdrachtgever indien onvoldoende kwaliteit betrekking heeft op de privaatrechtelijk overeengekomen kwaliteit;
 - o Publieke toezichthouders indien onvoldoende kwaliteit betrekking heeft op het naleven van wet- en regelgeving
 - o Hun CI indien onvoldoende kwaliteit betrekking heeft op het naleven van de voorschriften van hun certificaat

Voor een efficiënte uitvoering is het wenselijk dat het aanspreken van de uitvoerders door deze partijen complementair is aan elkaar.

- Uitvoerders hebben belang bij een branche die kwaliteit levert, 'rotte appels' worden ook door collegae aangesproken op het leveren van kwaliteit.
- Richtlijnen en protocollen zijn gericht op borging van de kwaliteit van de uitvoering. De inspanning voor het maken en uitvoeren van deze afspraken moet in verhouding staan tot de werkelijk benodigde kwaliteit (die opdrachtgevers en overheden duidelijk moeten aangeven).
- Uitvoerders moeten snel en eenduidig toegang hebben tot lokaal beleid.
- Uitvoerders mogen rekenen op een taakbekwame overheid die met kennis van zaken publiek toezicht houdt op toepassingen en de uitvoering van kritische werkzaamheden en adequaat reageert op meldingen (let op: reageren op meldingen door bevoegd gezag is niet verplicht)
- Meer aandacht voor competenties. Het overdragen van kennis en vaardigheden is essentieel voor zowel overheden als bedrijven.
- SIKB en SBK zijn autonoom in de besluitvorming over normdocumenten, het Rijk is autonoom in de besluitvorming over de regelgeving waarin naar deze normdocumenten wordt verwezen. Het IT en taskforces hebben een belangrijke rol in de voorbereiding van de besluitvorming.

- 2.1 (aanbeveling 16 evaluatie) Aanbevolen wordt initiatieven te nemen om marktpartijen verdere stappen te laten zetten in het werken overeenkomstig de protocollen en beoordelingsrichtlijnen. Hierin is een belangrijke rol weggelegd voor de CI's, die moeten steviger inzetten op het naleefgedrag op kritische onderdelen van het werk. Welwillende uitvoerders die het goed doen krijgen dan een verminderde publieke toezichtdruk, meer aandacht kan gelegd worden bij uitvoerders die niet erkend zijn en/of de regels slecht of niet naleven.

Actie:

Op basis van een inventarisatie van SIKB/NEN en de CI's worden in 2011 de protocollen en (overheids)richtlijnen geselecteerd waar verbeteringen moeten plaats vinden. Die inventarisatie heeft deels al plaatsgevonden/ vindt permanent plaats binnen SIKB. Binnen SIKB is al een aanzet gegeven tot systeemcertificatie (BRL onderzoek en advies). Gedacht wordt aan het omvormen van de BRL'en 1000, 2000 en 6000 tot één BRL onderzoek en advies. Aandacht daarbij is nodig voor de aansluiting met de AS 1000 en AS 2000 documenten. De aanvullende inventarisatie vindt plaats bij de het betalend bedrijfsleven, CI's, inspecties en toezichthouders. Vervolgens wordt in 2011 binnen de structuren van SIKB een inventarisatie gemaakt op welke wijze het werken overeenkomstig de protocollen kan worden bevorderd. Op basis van die inventarisatie worden keuzes gemaakt en die worden in 2012 geïmplementeerd.

Product:

- 2.1.1 Inventarisatie welke protocollen, beoordelingsrichtlijnen en overheidsrichtlijnen onvoldoende worden nageleefd door markt en overheidspartijen (SIKB/NEN/CI's) – gereed 31-12-2011
- 2.1.2 Inventarisatie op welke wijze marktpartijen en overheden verdere stappen kunnen zetten in het werken overeenkomstig protocollen, beoordelingsrichtlijnen en overheidsrichtlijnen (uitvoerenden/SIKB/NEN/CI's/VI/IVW/bevoegde overheden) – gereed 31-12-2011
- 2.1.3 Doorvoeren van verbeteringen volgend uit inventarisatie (uitvoerenden/SIKB/NEN/CI's/VI/IVW/bevoegde overheden) in regelgeving (zie 1.2.3) en/of normenbouwhuis (inbedding in besluitvorming SIKB en SBK)– gereed 31-12-2012
-

- 2.2 (aanbeveling 17 evaluatie) Onderzoek of de eenduidigheid en handhaafbaarheid van het kwalibo-stelsel verbeterd kan worden door opname van kernvoorschriften uit BRL'en en protocollen in de Regeling bodemkwaliteit danwel door die kernvoorschriften in BRL'en en protocollen te benoemen. Betrek bij dat onderzoek ook de zorg voor betere handhaafbaarheid van BRL'en, protocollen en andere normdocumenten. Het werken met kernvoorschriften zal er ook toe bijdragen dat de certificatie-instellingen bij het toetsen meer de nadruk leggen op het toetsen van de kritische onderdelen van het werk.

Actie:

Er is een breed draagvlak voor het werken met kernvoorschriften. In 2011 en 2012 moet uitgezocht worden of die kernvoorschriften in de Rbk dan wel in BRL'en en protocollen moeten worden opgenomen. Dit geschied door de voor- en nadelen daarvan op een rij te zetten. De handhaafbaarheid en doelmatigheid van de

voorschriften is een belangrijk onderdeel van het overzicht van de voor- en nadelen. Op basis van dit overzicht wordt door het IT besloten of opname in de Rbk dan wel in BRL'en en protocollen gewenst is. Uiteraard is besluitvorming over opname van kernvoorschriften in de BRL'en en protocollen voorbehouden aan de CCvD van SIKB.

Product:

- 2.2.1 Voor- en nadelen van opname kernvoorschriften in de Rbk (uitvoerenden/SIKB/NEN/CI's/I&M/bevoegde overheden) – gereed 1-7-2012
 - 2.2.2 Besluitvorming over opname kernvoorschriften in de Rbk (IT) – gereed 1-7-2012, indien opname in Rbk, dan:
 - 2.2.3 Opname kernvoorschriften in Rbk (I&M) – gereed 31-12-2012
-

- 2.3 (aanbeveling 10 evaluatie) Aanbevolen wordt te investeren in een erkend standaard toetsingsprogramma, waarmee resultaten van bodemonderzoeken en partijkeuringen kunnen worden getoetst aan de geldende bodemnormen, inclusief lokale gebiedsgerichte normering.

Actie:

Op basis van de wens voor een erkend standaard toetsingsprogramma wordt met een gebruiksgroep en een groep van softwareontwikkelaars geïnventariseerd welke gebruikerswensen en mogelijkheden voor ontwikkeling van het toetsprogramma er zijn (gereed mei 2011). Op basis van die inventarisatie wordt mogelijk een programma van eisen opgesteld, wordt financiering gezocht onder beoogd gebruikers en wordt het toetsprogramma mogelijk ontwikkelt. Afhankelijk van het PvE wordt indien gewenst en juridisch haalbaar een verwijzing naar het toetsprogramma opgenomen in de Rbk.

Product:

- 2.3.1 Inventarisatie gebruikswensen en ontwikkelmogelijkheden (B+) – gereed 1-7-2011
 - 2.3.2 Programma van eisen (B+) en financiering (gebruikers) – gereed 31-12-2011
 - 2.3.3 Toetsingsprogramma beschikbaar (ontwikkelaars) – gereed 1-7-2012
 - 2.3.4 Evt opnemen in regelgeving (IT) – gereed 1-7-2012
-

- 2.4 (aanbeveling 11 evaluatie) Aanbevolen wordt aansturing te geven op het volledig centraal ontsluiten van het lokale beleid, inclusief de functiekaarten, zodat dat per 01-01-2013 op orde is

Actie:

Bodem+ zorgt via de ILB adviseurs dat alle bodemkwaliteitskaarten, bodemfunctiekaarten en bodembeheerplannen, alsmede kerngegevens van de bodemzones (kwaliteit in percentielwaarden en toepassingseisen) uiterlijk 31-12-2011 centraal worden verzameld. Met de VNG en UvW worden door Bodem+ in 2012 afspraken gemaakt over de aanlevering van updates en de aanlevering van gegevens door gemeenten en waterschappen die niet aan de ILB hebben meegedaan.

Via het project informatiebeheer van Bodem+ (opvolger Biells) worden de systemen voor ontsluiting van de bodemkwaliteitskaarten in 2011 en 2012 verder

afgestemd op de wensen van gebruikers. Tevens worden afspraken gemaakt omtrent het uniform aanleveren van digitale gegevens (project digitaal normaal).

Product:

- 2.4.1 Centraal verzamelde BKK's, BFK'n, bodembeheernota's en kerngegevens van bodemzones van overheden die ILB adviesvouchers hebben ontvangen (B+) – gereed 31-12-2011
 - 2.4.2 Afsprakenkader aanlevering updates en aanlevering ontbrekende gemeenten en waterschappen (VNG/UvW) – gereed 1-7-2012
 - 2.4.3 Systemen voor ontsluiting operationeel (B+) – gereed 1-1-2012
 - 2.4.4 Systemen voor ontsluiting gebruiksvriendelijk en landsdekkend gevuld (B+) – gereed 1-1-2013
-

- 2.5 (aanbeveling 6 evaluatie) Aanbevolen wordt om voor het hanteerbaar maken van de complexiteit van de regelgeving voor grond en baggerspecie ruim voor het einde van het overgangsrecht verbeteringen door te voeren in de kwaliteit van de uitvoering, professioneel opdrachtgeverschap en gericht toezicht

Actie:

Zie ook actie 1.2. Onder product 1.2.2 is een lijst genoemd met verbeteringen opgenomen die in de implementatie kunnen worden doorgevoerd. Voorzover dat verbeteringen zijn die betrekking hebben op de kwaliteit van de uitvoering wordt doorvoering van die verbeteringen onder deze actie begrepen.

Product:

- 2.5.1 Doorgevoerde verbeteringen in de kwaliteit van de uitvoering (uitvoerenden) – gereed 31-12-2012
-

- 2.6 (aanbeveling 8 evaluatie) Bij gemeenten en waterschappen waar de uitvoeringskwaliteit op orde is moet deze worden behouden en geborgd. Bij overheden waar de uitvoeringskwaliteit tekort schiet moet deze verbeteren.

Actie:

Via de ILB adviseurs wordt geïnventariseerd op welke wijze overheden de uitvoeringskwaliteit vorm geven (waarbij ook naar provincies wordt gekeken). Goede voorbeelden van overheden waar de uitvoeringskwaliteit op orde is (uitvoering verloopt overeenkomstig alle wet- en regelgeving) moeten worden ontsloten en beschikbaar gemaakt voor overheden waar dat niet het geval is. Deels loopt dat nu al via de POKB (bevoegde overheden Wbb). Bij die goede voorbeelden worden tevens standaardbesteksvoorwaarden en opdrachten begrepen. Voor overheden die willen investeren of consolideren in de uitvoeringskwaliteit moet een training voor medewerkers van uitvoerende afdelingen worden ontwikkeld op basis van een inventarisatie aan behoefte bij overheden. Daar waar de uitvoering van overheden tekort schiet moet worden bevorderd dat daar melding van wordt gemaakt bij het toezichtloket, zodat overheden via het toezichtloket aangesproken kunnen worden op hun uitvoeringskwaliteit en gestimuleerd kunnen worden om de uitvoeringskwaliteit op orde te brengen. Hoewel het niet gaat om interbestuurlijk toezicht (het gaat om uitvoerende overheden, niet om de bevoegd gezag taken) is het noodzakelijk om

bestuurlijk draagvlak te krijgen voor het verbeteren van de uitvoeringskwaliteit via de signalering van het toezichtloket.

Product:

- 2.6.1 Inventarisatie van uitvoeringskwaliteit bij overheden (ILB/B+/SIKB), mede in relatie met actiepunt 2.1.2 – gereed 1-1-2012
- 2.6.2 Verzamelen en ontsluiten van voorbeelden (inclusief standaard bestekteksten en opdrachten) van overheden waar de uitvoeringskwaliteit op orde is (VNG/UvW/IPO/RWS/B+/SIKB) – gereed 1-4-2012
- 2.6.3 Inventarisatie van behoefte aan training verbeteren uitvoeringskwaliteit (VNG/UvW/IPO/RWS/B+/SIKB) – gereed 1-7-2012
- 2.6.4 Ontwikkelen en aanbieden training verbeteren uitvoeringskwaliteit overheden (Bodembreed academie) – gereed 31-12-2012

Onder de eigen verantwoordelijkheid van de VI worden separaat van de taskforces de volgende acties opgepakt. De VI informeert de taskforce over deze acties.

- 2.6.5 Ontwikkelen en uitrollen campagne om melding te maken van tekortschietende uitvoeringskwaliteit van overheden via het toezichtloket bodem – gereed 1-7-2012
- 2.6.6 Maken van bestuurlijke afspraken tussen alle overheidslagen over het signaleren van tekortschietende uitvoeringskwaliteit van overheden via het toezichtloket – gereed 1-7-2012

-
- 2.7 (aanbeveling 9 evaluatie) Zorg ervoor dat overheden investeren in goed naleefgedrag bij de uitvoering van eigen werken en professioneel opdrachtgeverschap. Dat draagt in belangrijke mate bij aan vergroting van het naleefgedrag in het algemeen (voorbeeldfunctie van de overheid).

Actie:

Zie 2.6 voor het onderdeel goede uitvoering, zie 3.1 voor professioneel opdrachtgeverschap

-
- 2.8 (aanbeveling 7 evaluatie) Borg de in regionale samenwerkingsverbanden opgedane kennis van bodembeheer. Zorg voor voortzetting en versterking van die regionale samenwerkingsverbanden op het gebied van bodembeheer, ook na vaststelling van lokaal beleid en verleg de aandacht naar de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht. Meer specifiek:
 - a). Aanbevolen wordt de in het kader van de impuls lokaal bodembeheer (via geleverde ondersteuning door de adviessector) opgebouwde kennis te behouden/borgen.
 - b). De decentrale overheden wordt aanbevolen hier initiatief in te nemen, al dan niet in relatie tot verdere versterking of uitbouw van samenwerking tussen de decentrale overheden.
 - c). Aanbevolen wordt goede voorbeelden te ontsluiten, zoals de ervaringen met een grondstromen coördinator. Naast de afstemming van vraag en aanbod heeft een dergelijke functionaris ook vaak een rol als kennismakelaar in het gebied. Initiatieven in die richting moeten worden bevorderd in afstemming met de mogelijkheden die de markt daarvoor biedt.

- d.) Aanbevolen wordt om de Impuls Lokaal Bodembeheer te continueren met focus op de onderwerpen goed opdrachtgeverschap en gericht toezicht en handhaving. Voor deze continuering is het nodig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om dit te financieren.

Actie & product

Zie 1.1

-
- 2.9 (aanbeveling 18 evaluatie) Aanbevolen wordt om het mogelijk te maken dat erkende uitvoerders kunnen worden aangesproken op hun erkenning indien sprake is van het niet of verkeerd uitvoeren van vooronderzoek.

Actie

Op basis van een inventarisatie van de mogelijkheden wordt een keuze gemaakt of deze mogelijkheid in de certificaten of in de regeling bodemkwaliteit moet worden geschapen. Na een keuze wordt uitgewerkt hoe een en ander vorm moet krijgen.

Product:

- 2.9.1 Inventarisatie van mogelijkheden om erkende uitvoerders aan te spreken op hun erkenning bij onjuiste kwaliteitsverklaringen als gevolg van niet/verkeerd uitvoeren vooronderzoek – SIKB/I&M – gereed 1-7-2012
- 2.9.2 Inventarisatie van mogelijkheden voor verplichte erkenning (en wellicht een daartoe benodigd certificatieschema) voor vooronderzoek en advies – SIKB/I&M – gereed 1-7-2012
- 2.9.3 Uitwerking van keuze hetzij in certificatieschema hetzij in regeling bodemkwaliteit – SIKB/IT – gereed 31-12-2012

-
- 2.10 (aanbeveling 23 evaluatie) Aanbevolen wordt om samen met het Platform bodemkwaliteit te onderzoeken of een door de sector gewenste stelselerkenning haalbaar is.

Actie:

De voor en nadelen van een stelselerkenning worden in 2011 in een gezamenlijk memo van het Platform bodemkwaliteit, SBK en I&M geschetst. Op basis van die voor- en nadelen wordt een beleidsbeslissing genomen of stelselerkenning haalbaar is. Indien haalbaar dan wordt het Besluit bodemkwaliteit op dit punt aangepast.

Product:

- 2.10.1 Memo voor en nadelen stelselerkenning (Platform bodemkwaliteit, SBK, I&M) – gereed 31-12-2011
- 2.10.2 Keuze voor al dan niet stelselerkenning (IT) – gereed 31-12-2011, indien keuze voor stelselerkenning dan
- 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011

-
- 2.11 (aanbeveling 25 evaluatie) Aanbevolen wordt verder te investeren in de kennis van de regelgeving en de uitwerking daarvan bij de betrokken overheden en het uitvoerend bedrijfsleven. Dat kan in de eerste plaats door de gevormde samenwerking in de regio verder uit te bouwen en ook

de kennispositie van opdrachtgevende, uitvoerende en handhavende diensten te vergroten. De eerder in dit rapport opgenomen aanbeveling voor een standaard toetsingsprogramma voor grond en baggerspecie en het ontsluiten van bodembeheernota's zou daar goed bij kunnen helpen.

Actie:

Zie acties 1.2, 2.3 en 2.4

NB: in een reactie van VNO-NCW (Eddie Alders) is ook aandacht gevraagd voor het terugdringen van de zwaarte van certificeringseisen en auditfrequentie, het vergroten van het publiek toezicht en de strafrechterlijke strafmaat en het uitsluitend inzetten van een MKB'er ingeval er wordt gewerkt met een niet-erkende saneringsaannemer. VNO-NCW wordt gevraagd deze voorstellen in de taskforce in te brengen ter discussie.

3 Versterken professioneel opdrachtgeverschap

Trekker: Opdrachtgevende partijen (RWS/IPO/UvW/VNG)
Forum: Taskforce professioneel opdrachtgeverschap → Implementatieteam Bbk
Deelnemers: RWS, IPO, UvW, VNG, EL&I/DLG, Bodem+, SIKB, CROW

Uitgangspunten:

- Opdrachtgevers zijn ervoor verantwoordelijk/aansprakelijk dat de uitvoering van werkzaamheden die zij opdragen overeenkomstig wet- en regelgeving verloopt. Opdrachtnemers zijn ervoor verantwoordelijk/aansprakelijk dat zij werken overeenkomstig hun opdracht en wet- en regelgeving. NB: Bij dit uitgangspunt worden de begrippen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid vaak door elkaar gebruikt. Duidelijk moge zijn dat helderheid over verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid en de verdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer een belangrijk element voor verbeteren professioneel opdrachtgeverschap is.
- Overheden hebben een voorbeeldfunctie

3.1 (aanbeveling 19 evaluatie) Aanbevolen wordt om stevig in te zetten op het bevorderen van professioneel opdrachtgeverschap (opdrachten moeten voldoen aan de eisen van het Besluit en de opdrachtgever voert feitelijk ook directie over de uitvoering van zijn opdracht). Daarbij horen zowel stimulerende (voorlichting/training) maatregelen als sancties (optreden tegen opdrachtgevers die in strijd met de regels handelen). Aanbevolen wordt om de inspanning van de implementatie na deze evaluatie te verschuiven van de lokale beleidsvorming naar de lokale uitvoering, waarbij onder andere de professionaliteit van de opdrachtgevende overheid versterkt moet worden.

Actie:

Via de ILB adviseurs wordt geïnterviewd op welke wijze overheden opdrachten geven (besteksvoorwaarden, aanbestedingsprocedures), op welke wijze de opdrachten aanzetten tot kwalitatief goede uitvoering conform wettelijke eisen (kwalibo, voldoen aan omgevingsrecht, maatschappelijk verantwoord ondernemen) en op welke wijze door de overheden wordt geborgd dat uitvoerders overeenkomstig de hen gegeven opdracht werken. Goede voorbeelden worden ontsloten en aan overheden die willen investeren in professioneel opdrachtgeverschap wordt een training voor medewerkers van opdrachtgevende afdelingen ontwikkeld op basis van een inventarisatie aan behoefte bij overheden. Bij die goede voorbeelden worden tevens standaardbesteksvoorwaarden en opdrachten begrepen. Daar waar het opdrachtgeverschap van overheden tekort schiet (een heldere lijst met criteria moet daarvoor worden vastgesteld) moet worden bevorderd dat daar melding van wordt gemaakt bij het toezichtloket, zodat overheden via het toezichtloket aangesproken kunnen worden op hun opdrachtgeverschap en gestimuleerd kunnen worden om hun opdrachten op orde

te brengen. Hoewel het niet gaat om interbestuurlijk toezicht (het gaat om uitvoerende/opdrachtgevende overheden, niet om de bevoegd gezag taken) is het noodzakelijk om bestuurlijk draagvlak te krijgen voor het verbeteren van opdrachtgeverschap via de signalering van het toezichtloket.

Product:

- 3.1.1 Inventarisatie van wijze van opdracht geven, inhoud opdrachten en directievoering bij overheden (ILB/B+) – gereed 1-1-2012
- 3.1.2 Verzamelen en ontsluiten van voorbeelden (inclusief standaard bestekteksten en opdrachten) van overheden waar opdrachtgeverschap op orde is (VNG/UvW/IPO/RWS/B+) – gereed 1-4-2012
- 3.1.3 Inventarisatie van behoefte aan training verbeteren opdrachtgeverschap (VNG/UvW/IPO/RWS/B+) – gereed 1-4-2012
- 3.1.4 Ontwikkelen en aanbieden training verbeteren opdrachtgeverschap (Bodembreed academie) – gereed 31-12-2012

Onder de eigen verantwoordelijkheid van de VI worden separaat van de taskforces de volgende acties opgepakt. De VI informeert de taskforce over deze acties.

- 3.1.5 Ontwikkelen en uitrollen campagne om melding te maken van tekortschietende opdrachten van overheden via het toezichtloket bodem – gereed 1-7-2012
- 3.1.6 Maken van bestuurlijke afspraken tussen alle overheidslagen over het signaleren van tekortschietend opdrachtgeverschap van overheden via het toezichtloket – gereed 1-7-2012

-
- 3.2 (aanbeveling 9 evaluatie) Zorg ervoor dat overheden investeren in goed naleefgedrag bij de uitvoering van eigen werken en professioneel opdrachtgeverschap. Dat draagt in belangrijke mate bij aan vergroting van het naleefgedrag in het algemeen (voorbeeldfunctie van de overheid).

Actie:

Zie 2.6 voor het onderdeel goede uitvoering, zie 3.1 voor professioneel opdrachtgeverschap

-
- 3.3 (aanbeveling 6 evaluatie) Aanbevolen wordt om voor het hanteerbaar maken van de complexiteit van de regelgeving voor grond en baggerspecie ruim voor het einde van het overgangsrecht verbeteringen door te voeren in de kwaliteit van de uitvoering, professioneel opdrachtgeverschap en gericht toezicht

Actie:

Zie ook actie 1.2. Onder product 1.2.2 is een lijst genoemd met verbeteringen opgenomen die in de implementatie kunnen worden doorgevoerd. Voorzover dat verbeteringen zijn die betrekking hebben op professioneel opdrachtgeverschap wordt doorvoering van die verbeteringen onder deze actie begrepen.

Product:

- 3.3.1 Doorgevoerde verbeteringen in professioneel opdrachtgeverschap (VNG/UvW/IPO/RWS) – gereed 31-12-2012
-

- 3.4 (aanbeveling 7 evaluatie) Borg de in regionale samenwerkingsverbanden opgedane kennis van bodembeheer. Zorg voor voortzetting en versterking van die regionale samenwerkingsverbanden op het gebied van bodembeheer, ook na vaststelling van lokaal beleid en verleg de aandacht naar de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht. Meer specifiek:
- a). Aanbevolen wordt de in het kader van de impuls lokaal bodembeheer (via geleverde ondersteuning door de adviessector) opgebouwde kennis te behouden/borgen.
 - b). De decentrale overheden wordt aanbevolen hier initiatief in te nemen, al dan niet in relatie tot verdere versterking of uitbouw van samenwerking tussen de decentrale overheden.
 - c). Aanbevolen wordt goede voorbeelden te ontsluiten, zoals de ervaringen met een grondstromen coördinator. Naast de afstemming van vraag en aanbod heeft een dergelijke functionaris ook vaak een rol als kennismakelaar in het gebied. Initiatieven in die richting moeten worden bevorderd in afstemming met de mogelijkheden die de markt daarvoor biedt.
 - d.) Aanbevolen wordt om de Impuls Lokaal Bodembeheer te continueren met focus op de onderwerpen goed opdrachtgeverschap en gericht toezicht en handhaving. Voor deze continuering is het nodig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om dit te financieren.

Actie:
Zie 1.1

4 Versterken toezicht en handhaving

Trekker:	Toezichthoudende en handhavende partijen (VI/IVW, VNG, UvW, IPO)
Forum:	Taskforce versterking toezicht en handhaving → Implementatieteam Bbk
Deelnemers:	VI, IVW, I&M, VNG, UvW, IPO, RWS, SGUG, Platform bodemkwaliteit, Bodem+, SIKB, VKB

Uitgangspunten:

- Toezicht en handhaving zijn gericht op het vergroten van het naleefgedrag
- Inspanningen bij meldverplichtingen staan in verhouding tot de opbrengst in termen van naleefgedrag
- Een gelijk speelveld is noodzakelijk. Toezichthouders (optreden tegen overtreders), opdrachtgevers (opdrachten volgens de spelregels) en uitvoerders (leveren van kwaliteit, signaleren van 'rotte appels'), hun certificerende instellingen (borgen van kwaliteit van de uitvoering) en het toezicht daar weer op van de Raad van Accreditatie (toezien op kwaliteit CI's) zijn verantwoordelijk voor het handhaven van dit gelijke speelveld
- Overheden hanteren een handhavingstrategie die gericht is op vergroten van het naleefgedrag en stellen voldoende middelen beschikbaar om daadwerkelijk volgens de door hun zelf vastgestelde strategie te handhaven. In die handhavingstrategie is een evenwichtige balans aangebracht tussen administratieve handhaving (binnen) en veldcontroles (buiten).
- Publiek toezicht en certificatie moeten complementair zijn aan elkaar, dubbelingen moeten waar mogelijk vermeden worden.

-
- 4.1 (aanbeveling 32 evaluatie) Aanbevolen wordt om de samenwerkingsverbanden die op het gebied van bodembeheer zijn gevormd (veelal milieudienstregio's) ook te benutten voor de samenwerking op het gebied van toezicht en handhaving van het Besluit bodemkwaliteit. Deze aanbeveling is in lijn met de nota van toelichting van het Besluit waarin opschaling van de uitvoering van toezicht als oplossing wordt gegeven voor situaties waar het niveau van toezicht onvoldoende is. De gebundelde toezicht en handhaving capaciteit moet gericht worden ingezet, het is nodig dat de samenwerkende overheden daarvoor een handhavingstrategie ontwikkelen en implementeren. Onderdeel van die handhavingstrategie is dat gericht aandacht wordt geschonken aan de kernvoorwaarden die in het Besluit zijn gesteld voor tijdelijke opslag van grond, weilanddepots voor baggerspecie en het samenvoegen van partijen grond.

Actie:

De vorming van de RUD's is een gelegenheid om de bundeling van de toezicht en handhavingscapaciteit definitief te regelen. Om te voorkomen dat in de periode tot aan de vorming van de RUD's, toezicht en handhaving achter blijft wordt de regio's geadviseerd de toezichtcapaciteit al gebundeld ingezet op het niveau van de bodembeheerregio. De samenwerkingsverbanden streven ernaar om in 2011, ondersteund door de ILB adviseur een handhavingsstrategie vast te stellen die met ingang van 2012 wordt gehanteerd. In het kader van de ILB wordt gewerkt aan een voorbeeld handhavingstrategie die ook ingaat op de handhaving van tijdelijke opslag, weilanddepots en samenvoegen.

Product:

- 4.1.1 Bundeling van toezicht en handhavingscapaciteit per regio vooruitlopend op definitieve onderbrenging van taken bij de RUD's (VNG/IPO) – gereed 31-12-2011
 - 4.1.2 Handhavingstrategie per regio (concept, vaststelling door raad/college volgt in 2012) (VNG/IPO) – gereed 31-12-2011
 - 4.1.3 Voorbeeld handhavingstrategie (ILB/B+) – gereed 1-10-2011
 - 4.1.4 Voortzetten en verder uitbouwen HUM Wbb/Bbk (SIKB) – gereed 1-7-2012
-

- 4.2 (aanbeveling 26 evaluatie) Onderzoek of en hoe de inspanning van vergroting van de centrale gegevensregistratie opweegt tegen de verwachte verbetering en efficiëntie van de handhaving en extra administratieve lasten.

Actie:

De wensen tot vergroting van de gegevensregistratie zijn verwoord in de rapportage "quick-scan" van de VI. In 2011 wordt een onderzoek uitgevoerd dat duidelijk maakt op welke wijze de aanvullende registratie van gegevens bijdraagt aan de verbetering en efficiëntie van de handhaving en dus het naleefgedrag en met welke administratieve lasten dat gepaard gaat. In dat onderzoek wordt tevens gekeken naar alternatieven die door het bedrijfsleven worden aangedragen en die minimaal een vergelijkbare vergroting van het naleefgedrag opleveren.

Product:

- 4.2.1 Onderzoeksvoorstel verbetering handhaving door gegevensregistratie (I&M) – gereed 1-7-2011
 - 4.2.2 Onderzoeksrapportage verbetering handhaving door gegevensregistratie (I&M) – gereed 31-12-2011, indien meer registratie gewenst dan
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
 - 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013
-

- 4.3 (aanbeveling 17 evaluatie) Onderzoek of de eenduidigheid en handhaafbaarheid van het kwalibo-stelsel verbeterd kan worden door opname van kernvoorschriften uit BRL'en en protocollen in de Regeling bodemkwaliteit danwel door die kernvoorschriften in BRL'en en protocollen te benoemen. Betrek bij dat onderzoek ook de zorg voor betere handhaafbaarheid van BRL'en, protocollen en andere normdocumenten.

Actie:

Zie 2.2

- 4.4 (aanbeveling 6 evaluatie) Aanbevolen wordt om voor het hanteerbaar maken van de complexiteit van de regelgeving voor grond en baggerspecie ruim voor het einde van het overgangsrecht verbeteringen door te voeren in de kwaliteit van de uitvoering, professioneel opdrachtgeverschap en gericht toezicht

Actie:

Zie ook actie 1.2.

- 4.5 (aanbeveling 7 evaluatie) Borg de in regionale samenwerkingsverbanden opgedane kennis van bodembeheer. Zorg voor voortzetting en versterking van die regionale samenwerkingsverbanden op het gebied van bodembeheer, ook na vaststelling van lokaal beleid en verleg de aandacht naar de uitvoering, opdrachtgeverschap en toezicht. Meer specifiek:
- a). Aanbevolen wordt de in het kader van de impuls lokaal bodembeheer (via geleverde ondersteuning door de adviessector) opgebouwde kennis te behouden/borgen.
 - b). De decentrale overheden wordt aanbevolen hier initiatief in te nemen, al dan niet in relatie tot verdere versterking of uitbouw van samenwerking tussen de decentrale overheden.
 - c). Aanbevolen wordt goede voorbeelden te ontsluiten, zoals de ervaringen met een grondstromen coördinator. Naast de afstemming van vraag en aanbod heeft een dergelijke functionaris ook vaak een rol als kennismakelaar in het gebied. Initiatieven in die richting moeten worden bevorderd in afstemming met de mogelijkheden die de markt daarvoor biedt.
 - d.) Aanbevolen wordt om de Impuls Lokaal Bodembeheer te continueren met focus op de onderwerpen goed opdrachtgeverschap en gericht toezicht en handhaving. Voor deze continuering is het nodig te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om dit te financieren.

Actie:

Zie 1.1

- 4.6 (aanbeveling 20 evaluatie) Aanbevolen wordt toezicht en handhaving op een effectievere manier te organiseren door verdergaande samenwerking in de regio.

Actie:

Zie 4.1

- 4.7 (aanbeveling 21 evaluatie) Aanbevolen wordt een richtlijn op te stellen hoe met de beoordeling van de verschillende onderzoeksrapporten moet worden omgegaan in gevallen waarbij een partij meerdere keren is gekeurd.

Actie:

Op basis van een inhoudelijk voorstel voor omgang met meerdere keren gekeurde partijen wordt bekeken of het nodig is om de hiërarchie voor bewijsmiddelen nader uit te werken en aansluitend of het zinvol is in de relevante beoordelingsrichtlijnen en protollen hier iets over op te nemen of om een generieke regel hiervoor in de Rbk op te nemen

Product:

- 4.7.1 Inhoudelijk voorstel omgang met meerdere keren gekeurde partijen – (SIKB/I&M/bevoegde gezagen) – gereed 1-7-2012
- 4.7.2 Besluitvorming over opname spelregels in BRL'en en protocollen of in Rbk (IT) – gereed 1-7-2012
- 4.7.3 Opname spelregels in BRL'en en protocollen (SIKB) of in Rbk (IT) – gereed 31-12-2012

NB: SIKB/SBK hebben een eigen besluitvormingsstructuur die autonoom is in besluitvorming rondom richtlijnen en protocollen.

-
- 4.8 (aanbeveling 22 evaluatie) Aanbevolen wordt decentrale overheden meer toezicht te laten houden bij locaties waar grond wordt samengevoegd en waar samengevoegde partijen worden toegepast. Aanbevolen wordt lokale toezichthouders te wijzen op de kritieke punten bij locaties waar grond wordt samengevoegd. Voor een betere signalering van het niet erkend samenvoegen is een nauwere samenwerking tussen lokale toezichthouders (inrichtingen en toepassingen Bbk) en de VROM-inspectie en IVW (kwalibo) nodig. Verwacht wordt dat door een verhoging van het naleefgedrag het ongelijke speelveld wordt weggenomen.

Onder de eigen verantwoordelijkheid van de VI worden separaat van de taskforces de volgende acties opgepakt. De VI informeert de taskforce over deze acties.

Actie:

De VI organiseert in november 2011 een actiemaand gericht op het vergroten van het naleefgedrag bij samenvoegen. Bij actie 4.1 is reeds de handhavingstrategie beschreven die ook ingaat op het handhaven op locaties waar grond wordt samengevoegd.

Product:

- 4.8.1 Actiemaand samenvoegen (VI) – gereed 1-12-2011
- 4.8.2 Handhavingstrategie per regio (VNG/IPO) – gereed 31-12-2011

-
- 4.9 (aanbeveling 5 evaluatie) Aanbevolen wordt om in 2011 onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor terugdringing van de complexiteit van de regelgeving voor grond en baggerspecie zonder de doelstellingen geweld aan te doen. Vereenvoudigingen moeten vervolgens worden doorgevoerd in de implementatie en de regelgeving. Zorg er daarbij voor dat de complexiteit aansluit bij wat van de bevoegde gezagen gevraagd kan worden.

Actie:

Zie 1.2

-
- 4.10 (aanbeveling 10 evaluatie) Aanbevolen wordt te investeren in een erkend standaard toetsingsprogramma, waarmee resultaten van bodemonderzoeken en partijkeuringen kunnen worden getoetst aan de geldende bodemnormen, inclusief lokale gebiedsgerichte normering.

Actie:

Zie 2.3

-
- 4.11 (aanbeveling 11 evaluatie) Aanbevolen wordt aansturing te geven op het volledig centraal ontsluiten van het lokale beleid, inclusief de functiekaarten, zodat dat per 01-01-2013 op orde is.

Actie:

Zie 2.4

-
- 4.12 (aanbeveling 18 evaluatie) Aanbevolen wordt om het mogelijk te maken dat erkende uitvoerders kunnen worden aangesproken op hun erkenning indien sprake is van het niet of verkeerd uitvoeren van vooronderzoek.

Actie:

Zie 2.9

-
- 4.13 (aanbeveling 33 evaluatie) Aanbevolen wordt om in geval er sprake is van meerdere bevoegde gezagen bij een toepassing (bijvoorbeeld de aanleg van een weg door meerdere gemeenten) voorbeelden te ontsluiten hoe het aanwijzen van een coördinerend bevoegd gezag in de praktijk kan worden ingevuld.

Actie:

Met behulp van de ILB-adviseurs worden goede voorbeelden geïnventariseerd en via de site van Bodem+ ontsloten. De mogelijkheden van het Bbk worden ontsloten, mogelijke invulling gepresenteerd en er wordt aangegeven hoe te handelen indien er problemen in de praktijk optreden.

Product:

- 4.13.1 Inventarisatie van voorbeelden van coördinerend bevoegd gezag (ILB/B+) – gereed 1-1-2012
- 4.13.2 Ontsluiting van goede voorbeelden via site Bodem+ (B+) – gereed 1-1-2012

-
- 4.14 (aanbeveling 34 evaluatie) Er is landelijke regie nodig op de informatie-uitwisseling over afgekeurde partijen, niet-erkende bedrijven en ondeskundige opdrachtgevers

Onder de eigen verantwoordelijkheid van de VI worden separaat van de taskforces de volgende acties opgepakt. De VI informeert de taskforce over deze acties.

Actie:

Er wordt een voorstel ontwikkeld om welke informatie het precies gaat, wanneer er uitwisseling plaats vindt en welke bestaande instrumenten (centraal meldsysteem, toezichtloket bodem, mailgroepen) voor de uitwisseling gebruikt kunnen worden. In dat voorstel wordt tevens ingegaan op de eventuele juridische bezwaren voor uitwisseling van informatie. Op basis van dat voorstel worden bestuurlijk afspraken gemaakt over het uitwisselen van informatie tussen handhavers onderling

Product:

- 4.14.1 Voorstel m.b.t. informatie-uitwisseling – gereed 1-7-2012
- 4.14.2 Bestuurlijke afspraken over uitwisseling van informatie
-

-
- 4.15 (aanbeveling 27 evaluatie) Voor schone grond die als delfstof wordt gewonnen is de toezegging gedaan dat de noodzaak tot melden van de toepassing van die grond onder voorwaarden zal worden geschrapt. Aanbevolen wordt om in 2011 te onderzoeken aan welke voorwaarden voldaan zal moeten worden.

Actie:

De VI geeft in 2011 een omschrijving van de voorwaarden en doet zonodig een voorstel voor wijziging van de meldverplichtingen voor schone grond. Dat voorstel wordt toegevoegd aan de lijst met wijzigingen van het Bbk. De gevraagde ICT-wijzigingen worden bij een eerstvolgende herziening van de systemen doorgevoerd.

Product:

- 4.15.1 Overzicht van voorwaarden waaraan moet worden voldaan (I&M) – gereed 31-12-2011, indien nodig
- 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
- 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013

-
- 4.16 (aanbeveling 28 evaluatie) Voor toepassingen waarin niet-schone grond en baggerspecie of zowel schone als niet-schone grond en baggerspecie wordt toegepast geldt een meldverplichting voor elke partij grond of baggerspecie die wordt toegepast. Voorgesteld wordt om deze meldingsverplichting overeind te houden. Wel wordt geadviseerd om het mogelijk te maken voor grotere toepassingen te kunnen werken met een paraplu-melding vooraf, bijvoorbeeld in de vorm van een grondstromenplan. In die melding kan dan worden opgenomen wat de omvang van de toepassing is, wanneer de grondstromen worden aangevoerd, op welke plaats de toezichthouder de administratie van de toepassingen kan inzien en welke acceptatievoorwaarden gelden voor de toe te passen grond en baggerspecie. Onderzocht moet worden of en zo ja onder welke randvoorwaarden paraplu-meldingen vorm kunnen krijgen.

Actie:

Op basis van een onderzoeksvoorstel wordt onderzocht of en zo ja onder welke randvoorwaarden paraplu-meldingen vorm kunnen krijgen. De eventueel gevraagde ICT-wijzigingen worden bij een eerstvolgende herziening van de systemen doorgevoerd.

Product:

- 4.16.1 Onderzoeksvoorstel paraplumeldingen (I&M/SGUG) – gereed 1-10-2011
- 4.16.2 Onderzoeksrapport paraplumeldingen (I&M/SGUG) – gereed 31-12-2011
- 4.16.3 Besluitvorming over toestaan paraplumeldingen (IT) – gereed 31-12-2011, indien mogelijk en gewenst dan:
- 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
- 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013
-

- 4.17 (aanbeveling 29 evaluatie) Aanbevolen wordt de afgiftemelding van Wm-inrichtingen te koppelen aan de toepassingsmeldingen.

Actie:

In 2011 wordt een keuze aan het Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit voorgelegd of de dubbele meldverplichtingen in het Bbk of in andere regelgeving moet worden aangepakt. Indien het Bbk daarvoor moet worden aangepast komt die aanpassing op de lijst met aanpassingen van het Bbk. De gevraagde ICT-wijzigingen worden bij een eerstvolgende herziening van de systemen doorgevoerd.

Product:

- 4.17.1 Beslisdocument in welke regelgeving meldverplichtingen moeten worden aangepast (B+) – gereed 31-12-2011, indien in Bbk dan:
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011
 - 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013
-

- 4.18 (aanbeveling 30 evaluatie) Aanbevolen wordt de transportbegeleidingsformulieren voor transport naar toepassingen waar grond en baggerspecie wordt toegepast te baseren op de meldingen in het kader van het Besluit bodemkwaliteit. Voor deze en de vorige aanbeveling wordt in twee administratieve handelingen gebruik gemaakt van exact dezelfde gegevens. Samenvoeging van deze meldingen vermindert het aantal administratieve handelingen.

Actie:

Uitgezocht moet worden of hiervoor regels (in de afvalstoffenwetgeving) aangepast moet worden of dat hier met een aanpassing in de systemen van afvalregistratie en het meldpunt bodemkwaliteit kan worden volstaan. Afhankelijk van de uitkomst moeten de regels of de systemen worden aangepast.

Product:

- 4.18.1 Notitie efficiëntie transportbegeleidingsformulieren (B+) – gereed 31-12-2011, afhankelijk van inhoud :
 - 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011 of
 - 1.14.2 Eventuele wijziging van ICT-systemen (B+) – gereed 31-12-2013
-

- 4.19 (aanbeveling 31 evaluatie) Aanbevolen wordt het schriftelijk melden af te schaffen. Particulieren zijn vrijgesteld van meldverplichtingen en iedereen die bedrijfsmatig actief is, heeft tegenwoordig toegang tot internet en kan dus elektronisch melden

Actie:

Schrappen van mogelijkheid in Bbk.

Product:

- 1.2.3 Lijst met wijziging die in de regelgeving moet worden doorgevoerd (IT) – gereed 31-12-2011